X kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 20)**

z dnia 19 czerwca 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 20)

19 czerwca 2024 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Adamowicza (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 406).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Wyrobiec** podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Radosław Koba** specjalista ds. procesu legislacyjnego w KKP Lewica, **Katarzyna Kosakowska**, **Witold Solski** lobbyści Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Samozatrudnionych „wBREw" oraz **Emil Muciński** lobbysta Związku Artystów Scen Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Agnieszka Kalinowska-Wójcik**, **Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak, Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dzień dobry państwu, czy wszyscy posłowie zaopatrzyli się w dokumenty? Dzień dobry państwu raz jeszcze, otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu.

Stwierdzam kworum.

Zwracam się z pytaniem, czy na sali są lobbyści? Czy wpisali się na listę obecności? Czyli jedna osoba, tak? Dobrze, poprosiłbym biuro prawne Kancelarii Sejmu o wyjaśnienie w zakresie uprawnień przysługujących lobbystom.

Legislator Ewelina Roguska:

Regulacja w zakresie obecności lobbystów polega na tym, że lobbyści mają prawo udziału w posiedzeniu Komisji. W zasadzie tyle Biuro Legislacyjne ma do dodania.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, witam gości, w tym przedstawicieli ministerstwa: pana Andrzej Wyrobca, podsekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, pana Jacka Barskiego, naczelnika Departamentu Prawa Autorskiego i Filmu MKiDN, pana Macieja Dydo, dyrektora Departamentu Prawa Autorskiego i Filmu MKiDN oraz panią Martę Smętkowską głównego specjalistę Departamentu Prawa Autorskiego i Filmu MKiDN. Witam także przedstawicieli mediów.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 406). Czy są uwagi do porządku dziennego? Proszę bardzo.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Panie przewodniczący, podnosimy, jak pan wie, nielegalność wyboru pana przewodniczącego, niedopełnienie procedury. Uważamy, że w tym porządku dziennym powinien być przeprowadzony wybór przewodniczącego Komisji tak, jak przewiduje to regulamin Sejmu, czyli przez przedstawiciela Prezydium Sejmu. Rozumiemy, że pan się upiera, żeby tego nie dopełnić, ale chciałam zwrócić uwagę, że niedopełnienie tego wymogu może spowodować w przyszłości podważanie procesu legislacyjnego, a to jest zbyt ważna ustawa, żeby ryzykować tego typu działania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pani przewodnicząca, nie upieram się w niczym, natomiast już na poprzednim posiedzeniu było wyraźnie podkreślone, że w pierwszym posiedzeniu Komisji uczestniczy wicemarszałek Sejmu. Ponieważ nie chcę się dalej wypowiadać w tej kwestii, poproszę o opinię Biuro Legislacyjne, czyli prawników Kancelarii Sejmu.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, tak jak pan przewodniczący powiedział, kwestię tę reguluje art. 20 ust. 2: „Pierwsze posiedzenie komisji zwołuje i prowadzi marszałek Sejmu; na posiedzeniu tym komisja wybiera ze swego grona prezydium komisji w składzie: przewodniczący oraz zastępcy przewodniczącego”. Regulacja ta, o której mówi pani poseł, dotyczy pierwszego posiedzenia nowo ukonstytuowanej Komisji, nie natomiast ewentualnego, kolejnego wyboru przewodniczącego. Kolejny wybór przewodniczącego nie odbywa się na podstawie art. 20, tylko tak, jak została zwołana Komisja w celu wyboru przewodniczącego i w tym wyborze nie uczestniczy członek Prezydium Sejmu. W opinii Biura Legislacyjnego jest to działanie jak najbardziej zgodne z regulaminem Sejmu.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję. Proszę bardzo.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

W takim razie chciałam się dopytać, na jakiej podstawie zostało zwołane posiedzenie Komisji, które podobno wybrało przewodniczącego? Na jakiej podstawie ktoś z prezydium prowadził tę Komisję? Ponieważ było wyjaśniane, że to na podstawie pełnomocnictwa przekazanego podobno przez pana Zdrojewskiego, który nie był już przewodniczącym Komisji. Tu o to chodzi. Tak że w momencie, kiedy nie ma członka prezydium uprawomocnionego do tego, żeby przeprowadzać głosowanie i prowadzić Komisję, taki wybór jest sprzeczny z regulaminem Sejmu. I to tu jest problem.

Poseł Elżbieta Gapińska (KO):

Nie jest. Nie jest, słyszała pani.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Nie, proszę państwa, to jest zupełnie inna sprawa. Chcą państwo ryzykować proces legislacyjny, naprawdę?

Poseł Elżbieta Gapińska (KO):

A jak wy wybieraliście?

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Proszę państwa, to naprawdę pół godziny. Wystarczy poprosić kogoś z Prezydium Sejmu, żeby przeprowadzić to posiedzenie tak, żeby było legalne, żeby nie było wątpliwości. Przecież tylko o to chodzi.

Jeszcze raz – na jakiej podstawie pan poseł Król czy pan poseł Adamowicz prowadził Komisję, która dokonała wyboru przewodniczącego?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję. Pan poseł Samborski zgłasza się do głosu.

Poseł Tadeusz Samborski (PSL-TD):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowna pani przewodnicząca, pani Joanno, przecież zapewne była pani obecna na tym, posiedzeniu plenarnym, kiedy na sali, w obecności pana marszałka, poseł z waszego środowiska zgłaszał z mównicy sejmowej te same zastrzeżenia, które pani dzisiaj zgłaszała i nie było rekcji ani marszałka Sejmu, ani nikogo z Prezydium Sejmu.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Marszałek powiedział, że to przeanalizuje.

Poseł Tadeusz Samborski (PSL-TD):

No to, dlaczego pani od razu zakłada, że wybór jest niewłaściwy, skoro Prezydium Sejmu przyjęło do wiadomości rezultaty pracy naszej Komisji i wyboru.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Proszę państwa, chciałabym w takim razie wyraźnie powiedzieć, żeby środowiska twórcze miały świadomość – przez to niedopełnienie proces legislacyjny prac nad tą ustawą może być w przyszłości podważany. Wystarczy za pół godziny zwołać posiedzenie Komisji z przedstawicielem prezydium Sejmu i wybrać *lege artis* przewodniczącego Komisji – tego samego – i przeprowadzić ciąg dalszy pierwszego czytania, żeby nikt w przyszłości tego procesu nie podważał. Z jakiego powodu wolicie państwo w sposób nielegalny…

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Legalny, pani poseł, legalny.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

…w sposób niezgodny z regulaminem Sejmu dopuścić do tego, żeby funkcjonował przewodniczący Komisji? Czy dlatego, żebyście mieli taką furtkę, żeby w przyszłości podważać proces legislacyjny? To jest najważniejsza zmiana prawa autorskiego od 1994 r. Bardzo proszę o powagę.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pan poseł Rusiecki. Przepraszam bardzo, już nie ma pana posła. Pan poseł Krawczyk.

Poseł Tadeusz Samborski (PSL-TD):

Panie przewodniczący, jeśli można… I pani przewodnicząca. Nie jest stosownym wciąganie do tej debaty i tego sporu środowisk, które są zainteresowane ustawą. Bo to zupełnie nie przystaje do powagi prac, które podejmujemy nad ustawą. Czym innym są nasze, organizacyjne kwestie, natomiast pracujemy nad ustawą w trybie przewidzianym, zgodnie z regulaminem Sejmu i włączanie w ten emocjonalny spór osób spoza Komisji uważam za niestosowne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pan poseł Krawczyk.

Poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, chciałbym tylko zwrócić uwagę, że podobna sytuacja miała miejsce jeszcze w innych Komisjach, ponieważ też się zdarzyło tak, że przewodniczący tej Komisji zostali europosłami. Między innymi taka sytuacja miała miejsce w Komisji Unii Europejskiej, w której wiceprzewodniczący prowadził obrady tej Komisji, a następnie została wybrana przewodnicząca tej Komisji.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Może miał pisemne upoważnienie?

Poseł Michał Krawczyk (KO):

Nie, nie miał pisemnego… Zwrócę państwa uwagę, że art. 151 pkt 3 regulaminu Sejmu mówi – cytowałem to na poprzednich obradach Komisji i skończmy tę dyskusję, którą chcecie państwo tylko wywrócić ten proces legislacyjny, który przed nami…

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Chcecie mieć furtkę.

Poseł Michał Krawczyk (KO):

„Obradami Komisji kieruje przewodniczący; w razie nieobecności przewodniczącego obradami Komisji kieruje jeden z jego zastępców”. Kropka. Nie ma tu mowy o żadnych upoważnieniach, pełnomocnictwach i o niczym innym. Pan poseł Adamowicz był przewodniczącym Komisji, kierował zgodnie z art. 151 pkt 3 obradami Komisji i został wybrany na przewodniczącego. Zakończmy tę żenującą dyskusję, pani przewodnicząca.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Panie pośle, ale ilu jest wiceprzewodniczących w Komisji?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Panie pośle Gliński, nie udzieliłem panu głosu. Skoro poniekąd…

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Nie wiadomo, czy pan ma prawo udzielać mi głosu.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Panie pośle Gliński. Ja prowadzę, nie pan.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Na jakiej podstawie?

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Ma pan przycisk. Ma pan przycisk.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Przypomnę łaskawie, panie pośle Gliński, posiedzenie Komisji Łączności z Polakami za Granicą, kiedy to nie było żadnego sprzeciwu wobec wyboru pana na wiceprzewodniczącego. Ba, głosowaliśmy wszyscy, między innymi ja, za wyborem pana na tę funkcję. Są w tym Sejmie parytety, to jest dawno ustalone, kto posiada jakie Komisje, kto im przewodniczy.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Panie przewodniczący, to nie ma nic do rzeczy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Panie pośle Gliński, kontynuując ten wątek, chciałem państwa poinformować, że kwestią, którą wywołali posłowie PiS na czele z panem posłem Suskim tudzież jego wystąpieniem z mównicy sejmowej, zajmowała się Kancelaria Sejmu, między innymi zastępca szefa Kancelarii Sejmu pan minister Salamończyk. Sprawa została rozstrzygnięta, wybór został przeprowadzony *lege artis*, natomiast, pani przewodnicząca. powracanie do tego wątku przedłuża pracę Komisji.

Zamykam dyskusję w tym wątku. Zanim przejdziemy do procedowania, chciałem państwa poinformować, że od poprzedniego spotkania otrzymaliśmy – ja osobiście czy też sekretariat Komisji – kolejne oświadczenia, rezolucje, wnioski, omówienia niezbędnych w opinii różnego rodzaju środowisk poprawek. Poprosiłem sekretariat Komisji o przesłanie tych pism, które wpłynęły czy to do sekretariatu, czy do mnie osobiście, wszystkim posłom, a także do Biura Legislacyjnego i Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Jednocześnie pragnę też zauważyć, że środowiska nie były w stanie porozumieć się i w drodze konsensusu zaproponować umówionych przez nie poprawek. W zamian za to otrzymaliśmy pokaźną liczbę poprawek, które w opinii przeróżnych środowisk powinny zostać uwzględnione. Dla porządku, ponieważ będą czekały nas głosowania, pytam się, czy wszyscy posłowie posiadają karty do głosowania? Jeżeli nie, to panie z sekretariatu mają duplikaty i mogą państwa zaopatrzyć w karty.

OK, czy pan minister chciałby się ustosunkować do tego, co powiedziałem przed chwilą, zanim rozpoczniemy procedowanie?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Andrzej Wyrobiec:

Tak jest. Dzień doby państwu, bardzo się cieszę, że po raz kolejny spotykamy się w Sejmie by pracować nad wdrożeniem do prawa polskiego dwóch dotyczących prawa autorskiego dyrektyw Unii Europejskiej, które mają kolejne numery 2019/789 i 2019/790: dyrektywy ustanawiającej przepisy dotyczące wykonywania praw autorskich i praw pokrewnych, mających zastosowanie do niektórych transmisji online prowadzonych przez organizacje radiowe i telewizyjne oraz do reemisji programów telewizyjnych i radiowych – tak zwana dyrektywa satelitarno-kablowa – oraz dyrektywy w sprawie prawa autorskiego i praw pokrewnych na jednolitym rynku cyfrowym – to jest tak zwana dyrektywa DSM.

Przypomnę. o czym mówiłem już na poprzedniej Komisji, że termin implementacji tych dyrektyw upłynął trzy lata temu, to jest 7 czerwca 20221 roku. Obecnie każdy dzień zwłoki niesie za sobą ryzyko zasądzenia przeciwko Polsce bezprecedensowo wysokich kar za nieterminową implementację prawa autorskiego do polskiego ustawodawstwa. Jesteśmy – również dzięki państwu i państwa pracy – w toku procesu legislacyjnego

dalej niż kiedykolwiek wcześniej, z dużą szansą na przyjęcie i publikację ustawy w ciągi najbliższych, mam nadzieję, kilku tygodni.

Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego codziennie śledzi agendę trybunału sprawiedliwości. Na chwilę obecną, do dnia 17 lipca, ta agenda nie przewiduje rozpraw z tytułu braku implementacji przedmiotowych dyrektyw przez Polskę. Apeluję jednak, aby tę sytuację traktować poważnie i sprawnie przeprowadzić proces przyjęcia ustawy przez polski parlament. Bardzo dziękuję wszystkim posłankom, panom posłom oraz przedstawicielom strony społecznej za wystąpienia przedstawione podczas pierwszego czytania projektu ustawy, które odbyło się 11 czerwca b.r. Jako minister odpowiedzialny za przygotowanie i uzgodnienie tego projektu rządowego wsłuchiwałem się, wsłuchiwaliśmy się wszyscy uważnie w przedstawione przez wszystkich państwa stanowiska. Powtórzę raz jeszcze to, co mówiłem 11 czerwca, że materia tej implementacji jest wysoce skomplikowana, a często sprzeczne interesy są niełatwe, a niekiedy wręcz niemożliwe do pogodzenia.

Liczę, że zgłoszone dzisiaj przez państwa posłów i posłanki poprawki odpowiedzą na oczekiwania wyrażone na forum Komisji z otwartością i patrząc na zachowanie litery dyrektyw oraz równowagi interesów stron będziemy wspierać racjonalne propozycje poprawek poselskich. Jednocześnie deklaruję ponownie, że wszystkie ważne kwestie niepodjęte podczas obecnej nowelizacji znajdą się w agendzie prac Forum Prawa Autorskiego, którego pierwsze posiedzenie planujemy na 10 września b.r. Forum, które działało w latach 2013–2015 jest i było wtedy platformą, której zadaniem był i będzie przegląd przepisów polskiego prawa autorskiego, prowadzący do szerokiej nowelizacji ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych; nowelizacji na wzór procesu prowadzącego do tak dużej nowelizacji, jaka miała miejsce w 2015 r., a więc przeprowadzonej blisko 10 lat temu.

Osobiście mam ogromną satysfakcję z tamtej nowelizacji i z tamtej pracy, gdyż nie dość, że nadzorowałem tamten proces – zarówno prac Forum Prawa Autorskiego, jak i jako wiceminister nadzorowałem później nowelizację i pracowałem przy niej z wieloma z państwa, przedstawicielami wszystkich klubów parlamentarnych – to udało nam się tę nowelizację przeprowadzić wbrew sporowi politycznemu, zgodnie i spójnie z klubem zarówno Platformy Obywatelskiej, jak i Prawa i Sprawiedliwości, i klubem Lewicy; z klubem pod przewodnictwem Świętej Pamięci pani Iwony Śledzińskiej-Katarasińskiej z udziałem pana posła Świata, pani posłanki Sobeckiej, pana posła Jerzego Fedorowicza, pani Anny Grodzkiej. Myślę, że tamte doświadczenia, zarówno Forum Prawa Autorskiego, jak i tamtej nowelizacji toczonej tuż pod koniec kadencji Sejmu, gdzie spór polityczny nabrzmiewał bardzo mocno, będą dobrym przykładem dla pracy nad kolejną nowelizacją i nad pracami zmierzającymi do bardzo kompleksowej zmiany ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych w tym zakresie, którego obecna nowelizacja nie będzie obejmować.

Liczę, że z uwzględnieniem poprawek poselskich projekt może zatem liczyć na szerokie poparcie Sejmu dla dobra polskiej kultury, w jak najlepiej pojętym interesie polskich twórców, artystów, ale również przedsiębiorców, którzy tym rynkiem się zajmują i dzięki którym ten rynek funkcjonuje. Bez artystów nie ma biznesu, ale bez biznesu nie ma również artystów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję, panie ministrze.

Informuję, że przed rozpoczęciem posiedzenia Komisji otrzymałem informację, że mamy niemal 20 poprawek, co nie oznacza, że nie będzie innych. Stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty, zatem przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do samego tytułu? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy propozycję, aby tytuł brzmiał: „o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, ustawy o ochronie baz danych oraz ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi”.

W konsekwencji skreślony byłby odnośnik drugi. Uwaga wynika z propozycji sformułowanie tego tytułu zgodnie z §96 ust.1 zasad techniki prawodawczej, to znaczy wymienienia wszystkich trzech zmienianych ustaw w tytule. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ministerstwo chce się ustosunkować do tej propozycji?

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Oczywiście nie mamy uwag. Przyjmujemy to.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Szanowni państwo, pytanie do pań i panów posłów, członków Komisji – czy wyrażacie państwo zgodę, żeby to Biuro Legislacyjne zajęło się ostateczną redakcją tytułu projektu?

Poseł Tadeusz Samborski (PSL-TD):

Tak, to logiczne.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Jest zgoda. Dziękuję uprzejmie.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia zmiany pierwszej. Zmiana nr 1 dotyczy… Zmiana nr 1 w art. 1. Czy ktoś z pań i panów posłów ma poprawkę dotyczącą tego zakresu? Pan poseł Ściebiorowski.

Poseł Łukasz Ściebiorowski (KO):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie, panie ministrze, poprawka nr 1 w art. 1 w pkt 1 lit. c. Po pkt 26 proponuję dodać pkt 27 w brzmieniu: „licencją jest umowa o korzystanie z utworu”. W pkt 2, po pkt 9 dodać nowy punkt w brzmieniu: „w art. 41 ust. 2 otrzymuje brzmienie: «2. Umowa o przeniesienie autorskich praw majątkowych lub licencja obejmują pola eksploatacji wyraźnie w nich wymienione»”. Nie wiem, czy krótkie uzasadnienie jest konieczne, czy…

Dobrze. Poprawka redakcyjna zgodnie z aktualnymi zasadami techniki prawodawczej. Takie definicje powinny być na początku ustawy. Proponuję zatem przeniesienie definicji licencji z art. 41 Prawa autorskiego do art.6 ust. 1 Prawa autorskiego i odpowiednią zmianę art. 41 ust. 2 Prawa autorskiego. Myślę, że dzięki temu nie będzie potrzeby stosowania odwołań do definicji w każdym przypadku posługiwania się terminem licencja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Rozumiem, że to jest poprawka redakcyjna, więc nie wnoszę uwag, jeżeli Biuro Legislacyjne nie ma w tej sprawie nic do dodania, to jesteśmy jak najbardziej za.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

W konsekwencji zwracam się z tym samym pytaniem do Biura Legislacyjnego Sejmu.

Legislator Ewelina Roguska:

Do poprawki pierwszej nie mamy uwag, ona faktycznie ma charakter legislacyjny w takim wymiarze, że przenosi definicję do słowniczka, żeby później tam, gdzie jest mowa o licencji, było wiadomo, że chodzi o tę licencję w rozumieniu pojęcia zdefiniowanego na początku ustawy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 1? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję.

Mamy uwagi do zmiany nr 1 w lit. a. Uwaga dotycząca pkt 5. Na końcu znajduje się tam sformułowanie: „w tym programu nadawanego drogą wprowadzenia

bezpośredniego”. W samym projekcie jest to niejednolicie ujęte, ponieważ raz jest mowa o „drodze wprowadzenia bezpośredniego”, a raz o „technice”. W związku z tym postulujemy o ujednolicenie tego wyrażenia i wpisanie tutaj: „w tym programu nadawanego techniką”, dalej jak w druku. Czy mam zgłaszać wszystkie uwagi do tej zmiany nr 1?

Poseł Urszula Augustyn (KO):
Może po kolei.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Może po kolei. Stanowisko ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:
Tak, to jest absolutnie doprecyzowanie i poprawka, powiedziałbym, też redakcyjna, czyli zastąpienie słowa „drogą” słowem „techniką”.

Legislator Ewelina Roguska:
Nie, to jest uwaga redakcyjno-legislacyjna.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Czyli Biuro Legislacyjne zajmie się tą kwestią.
Pan poseł Jacek Świat prosił o głos. Proszę uprzejmie.

Poseł Jacek Świat (PiS):
Szanowni państwo, eksperci ZASP podnieśli problem błędnego odczytania dyrektywy SATCAP, czyli tej 789, gdzie w naszym projekcie wprowadzanie bezpośrednie traktowane jest jako pole eksploatacji, podczas gdy jest to uregulowany wprost w dyrektywie unijnej proces techniczny, czyli przesyłu programu. Państwo zresztą te uwagi wszyscy dostali, więc nie będę ich przedstawiał bardziej szczegółowo. Zgłosiliśmy zatem – zgodnie z propozycją przedstawioną nam przez ZASP – propozycję korekty definicji, które znajdują się w art. 6 ust. 1, uwzględniającym tę uwagę, o której powiedziałem na wstępie, a więc korektę w pkt 4 i pkt 5, który mówił, co jest nadawaniem utworu, co jest reemitowaniem.
Jest propozycja wprowadzenia pkt 21 z definicją wprowadzenia bezpośredniego. Ta propozycja została zgłoszona do prezydium. Jeśli trzeba, to również panu ministrowi mogę przekazać.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Poproszę o stanowisko ministerstwa,

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:
Niestety, panie pośle, nie widzieliśmy tego. Musielibyśmy się zapoznać z dokumentem.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Ile państwo potrzebujecie czasu? Bo jeśli trzeba, to ogłosimy krótką przerwę.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:
Potrzebujemy pięciu minut.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
OK, to ogłaszam pięć minut przerwy. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:
Dziękuję.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Rozumiem, że ministerstwo przeanalizowało zgłoszony projekt poprawki. Wznawiam obrady. Poproszę ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:
Szanowni państwo, przenalizowaliśmy szybko tę poprawkę i przedyskutowaliśmy ją z panem posłem Światem. Poproszę dyrektora Dydo o podsumowanie tych naszych rozważań.

Dyrektor Departamentu Prawa Autorskiego i Filmu Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Maciej Dydo:

Dzień dobry państwu, Maciej Dydo, dyrektor Departamentu Prawa Autorskiego i Filmu.

Szanowni państwo, ta poprawka wprowadzałaby nowe pole eksploatacji, jakim jest wprowadzanie bezpośrednie, do polskiego porządku prawnego. Tymczasem dyrektywa w swojej intencji reguluje kwestie uzyskiwania licencji przez nadawcę i reemitenta, którzy biorą udział w procesie wprowadzania bezpośredniego i nakłada na legislację państw członkowskich obowiązek wprowadzenia wymogu uzyskiwania licencji. Nasza propozycja legislacyjna, nasz projekt ustawy wprowadza wymóg uzyskiwania licencji zarówno przez nadawcę, jak i przez reemitenta w przypadku, kiedy dochodzi do wprowadzania bezpośredniego. I w ten sposób ta dyrektywa jest wdrażana.

Gdybyśmy wdrożyli nowe pole eksploatacji, wprowadzilibyśmy dość poważne zmiany, jeśli chodzi o system zbiorowego zarządzania prawami nadawczymi w Polsce, jako że musielibyśmy rozszerzyć zezwolenia przynajmniej kilku organizacji zbiorowego zarządzania na nowe pole eksploatacji i uznać, że dotychczas udzielane przez nich licencje nie obejmowały w ostatnich latach techniki wprowadzania bezpośredniego, która byłaby, jak rozumiem, nowym polem eksploatacji. Dlatego rekomendujemy jednak pozostanie przy dotychczasowej propozycji legislacyjnej, która adaptuje do bieżących relacji umownych pomiędzy organizacjami zbiorowego zarządzania i użytkownikami praw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy w tej sytuacji pan poseł Świat podtrzymuje, czy nie podtrzymuje?

Poseł Jacek Świat (PiS):

Wprowadzenie nowego pola eksploatacji rzeczywiście pewne kłopoty by spowodowało, ale byłoby korzystne dla artystów, więc jednak upieram się, żeby przegłosować.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Jeszcze poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, chcieliśmy tylko zwrócić uwagę, że brak jest poleceń nowelizacyjnych i w naszej ocenie to są dwie poprawki, które, jeżeli jest taka wola wnioskodawcy, mogą być głosowane łącznie, ale w naszej ocenie nie muszą. A polecenia nowelizacyjne powinny brzmieć tak, że w art. 1 pkt 1 lit. a „pkt 4 i 5 nadać brzmienie". A kolejne polecenie nowelizacyjne – w drugiej poprawce, w art. 1 pkt 1 lit. c „pkt 21 nadać brzmienie". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy poseł Świat przyjmuje wyjaśnienie Biura Legislacyjnego?

Poseł Jacek Świat (PiS):

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Przystępujemy zatem do głosowania. Proszę o uruchomienie systemu. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Świata? Kto jest przeciw? Kto się wtrzymał? Zamykam głosowanie, dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 18 posłów i posłanek, za – 6, przeciw – 9, wstrzymały się – 3 osoby. Dziękuję. Czyli poprawka nie przeszła. Została odrzucona. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany pierwszej? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Ewelina Roguska:

Tak, dziękuję.

Do zmiany nr 1 lit. b, pkt 13. Znajduje się tam odesłanie: „szkoły podoficerskie, ośrodki szkolenia lub centra szkolenia, o których mowa w art. 91". Proponujemy doprecyzować to odesłanie na art. 91 ust. 1 pkt 1a–3 ust. 2 z uwagi na to, że w pkt 1 mowa jest o uczelniach wojskowych, który pkt 13 nie obejmuje. To jest uwaga legislacyjna.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:
Nie mamy uwag, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę, przyjmujemy. Czy mają państwo jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 1. Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:
Ostatnie w zasadzie pytanie do lit. c w pkt 25. Jest tam mowa o organizowaniu utworów lub przedmiotów praw pokrewnych. I pytanie, czy jest sformułowanie prawidłowe pod względem jednakowym i czy adresat będzie wiedział o co chodzi w organizowaniu utworów. To jest pytanie do strony rządowej.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
To proszę o stanowisko ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:
Uważamy, że adresat będzie wiedział o co chodzi. To jest sformułowane, według nas.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Dziękuję za wyjaśnienia.

Czy jeszcze są jakieś uwagi do zmiany nr 1. Nie ma, stwierdzam, że zmiana… Tak, proszę. Później? Jest później. Pani poseł…

Poseł Urszula Augustyn (KO):
Dobrze, poczekamy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Czy zmianę nr 1 możemy uznać za przyjętą? Tak, nie widzę, dziękuję uprzejmie.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Zmiana nr 2 dotyczy art. 6. Poseł Szopiński prosił o głos.

Poseł Henryk Szopiński (KO):
Dziękuję, panie przewodniczący.

Koleżanki, koledzy, panie ministrze, to jest właściwie taka zmiana, poprawka redakcyjna, ponieważ dotyczy zastąpienia słowa „oraz” przecinkiem. I w takiej sytuacji w art. 1 pkt 2 art. 6^2 ust. 2 ten punkt brzmiałby: „zawartych w audycjach telewizyjnych o charakterze informacyjnym, publicystycznym lub będących jej własnymi produkcjami w całości przez nią finansowanymi,”. Chodzi o to, że pkt 2 i pkt 3 nie łączy się, to są dwa oddzielne punkty i po prostu chodzi o to, że to słowo „oraz” wprowadza niepotrzebne połączenie, a nie jest ono tutaj potrzebne. Proponuję wykreślić słowo „oraz” i zastąpić je przecinkiem.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Poproszę o stanowisko ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:
Zgadzam się, te punkty należy traktować rozłącznie, więc jest to zmiana absolutnie poprawna.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:
Nie mamy uwag do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma, nie widzę, przechodzimy dalej.

Czy są jakieś kolejne uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Ewelina Roguska:
Będąc w zmianie nr 2, w zakresie art. 6^3, jedna drobna zmiana redakcyjna w ust.1. Tam, gdzie mowa jest „takie jak:” – „liczba” a nie „liczbę”. Chodzi o użycie wyrazu w mianowniku. Oczywiście to uzgodniono.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Tak, tak. Oczywiście. Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy jest sprzeciw wobec tych uwag Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 2? Nie ma. Rozumiem, że jest akceptacja dla zmiany nr 2. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3, art. 18? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3? Nie widzę, uważam, że została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Dotyczy ona art. 21. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Ewelina Roguska:

Dwie drobne uwagi. W art. 21^1 ust. 2 pkt 3 mowa jest o „usłudze dostępu do Internetu". I tutaj jest propozycja ujednolicenia pisowni, czyli internetu zapisanego małą literą, bowiem tak to jest zapisane w rozporządzeniu, na które ten punkt się powołuje. Jednocześnie w ust. 4, tam, gdzie mowa jest „nadawanych techniką wprowadzania", proponujemy ujednolicić do „techniką wprowadzenia", zgodnie z definicją nawiasową. To są uwagi legislacyjne.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Uwagi ministerstwa do uwag biura?

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Absolutnie tak. Powiedziałbym, że legislacyjno-językowe.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że te aprobowane przez ministerstwo uwagi Biura Legislacyjnego zostały przyjęte. Czy są jeszcze jakieś uwagi do tej zmiany? Bardzo proszę, pan poseł Jacek Świat.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Jest złożona propozycja zmiany w art. 21^4. Tutaj ma pewną wątpliwość, ponieważ przepadła poprawka dotycząca definicji…

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Przepraszam, panie pośle. Zgłasza się Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak, bo my jeszcze nie przyjęliśmy zmiany nr 4. Zmiana nr 4 dotyczy art. 21^1, a nie 21^4, o którym mówi pan poseł Świat. Więc najpierw trzeba przyjąć zmianę nr 4. Jeszcze nie sprawdziliśmy artykułu 21^4, ale ewentualnie po tej zmianie dodać zmianę z propozycji poprawki pana posła.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy zatem są uwagi do zmiany nr 4? Nie ma. Zmiana nr 4 została zatem rozpatrzona. I teraz poproszę ponownie pana posła Jacka Świata.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Chodzi o nowy przepis art. 21^4 dotyczący obowiązkowego pośrednictwa. Więc gdy organizacja radiowo-telewizyjna przesyła innej organizacji sygnał, wówczas uważa się, że obie te organizacje uczestniczą w pojedynczej czynności nadawania a nie łącznie. I oczywiście wskazuje się też, że powinniśmy tutaj obowiązkowo korzystać z pośrednictwa organizacji zbiorowego zarządzania.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy mógłbym prosić o uzasadnienie tej poprawki?

Poseł Jacek Świat (PiS):

Zdrowy rozsądek podpowiada

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

To może w międzyczasie poproszę…

Poseł Jacek Świat (PiS):

Z dyrektywy wynika, że transmisja programu w drodze wprowadzenia bezpośredniego stanowi jedną pojedynczą czynność publicznego komunikowania. Tak jest w dyrektywie 789. Wobec tego zakwalifikowanie tej jednej niepodzielnej transmisji jako mającej miejsce w dwóch odrębnych polach eksploatacji jest błędne. Stąd zaproponowano takie właśnie rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Rozumiem, że pani wiceprzewodnicząca Gosek-Popiołek chciałaby się odnieść do tej kwestii, tak?

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

To bardzo proszę. Ministerstwo za chwilę.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Chciałabym krótko zwrócić uwagę na to, że tak na pierwszy rzut oka mamy tutaj w propozycji pana posła konflikt z art. 8 dyrektywy SATCAP oraz dotychczasowym orzecznictwem TSUE, więc sugerowałabym, żebyśmy ewentualnie wrócili do tej poprawki w drugim czytaniu. No bo jeżeli mamy tu jakiś potencjalny konflikt już z jakimś orzecznictwem, to też nie róbmy jakiegoś nieporządku.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

UE nie jest polskim parlamentem.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Nie pani poseł, nie jest polskim parlamentem. Ale mamy też sprzeczność z inną dyrektywą unijną. To są pewne reguły gry. Proponuję, żebyśmy wrócili do tej poprawki w drugim czytaniu.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Przeciw.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Zanim przeciw, poprosiłbym pana przedstawiciela ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Domyślamy się, że chodzi ponownie o wprowadzenie nowego pola eksploatacji. Poprosiłbym pana dyrektora Dydo o ustosunkowanie się do intencji tego, o czym pan poseł Śweiat mówił.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Szanowni państwo, o ile dobrze rozumiem, pan poseł chciałby zawnioskować o wprowadzenie obowiązkowego, zbiorowego zarządzania w przypadku nowego pola eksploatacji. Tak jak wyjaśniałem, według nas wprowadzenie tego nowego pola przy tej implementacji nie jest konieczne. Natomiast chciałem zwrócić państwa uwagę na to, że w przypadku reemisji, a więc jednego z elementów procesu, którym jest wprowadzanie bezpośrednie, mamy już obowiązkowe zbiorowe zarządzanie. A w przypadku nadawania takie quasi-obowiązkowe z możliwością wyłączenia się poprzez opt-out. Tak że w zasadzie, ta kwestia jest już uregulowana w naszej ustawie, jeśli chodzi o udział organizacji zbiorowego zarządzania. Ten dodatek powodowałby według nas superfluum, czyli niepotrzebną regulację. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Proszę o opinię Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, rozumiemy, że chodzi o dodanie nowej zmiany, roboczo 4a. Więc polecenie nowelizacyjne powinno brzmieć: w art.1, w ppkt 4 dodać pkt 4a w brzmieniu 4a po art. 21^3 dodaje się art. 21^4. Mamy tylko uwagi legislacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję bardzo. W tej sytuacji… Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Ponieważ proponowaliśmy jednak to wprowadzenie nowego pola eksploatacji, czyli inne definiowanie tych pól eksploatacji, więc konsekwentnie poprosimy o przegłosowanie.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Szanowni państwo, w związku z tym, że pan poseł Świat podtrzymuje swoją poprawkę, przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę o… Przepraszam, jeszcze ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

No ale przy poprzednim głosowaniu państwo nie wyraziliście akceptacji na wprowadzenie nowego pola eksploatacji, w związku z czym …

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

To była inna poprawka.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

OK, ja tylko tak…

Poseł Jacek Świat (PiS):

Prawdopodobnie zgłosimy cały ten pakiet jako wnioski mniejszości, więc chcemy być konsekwentni.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Poddaję pod głosowanie. Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Jacka Świata? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję uprzejmie i zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 19 parlamentarzystów, za było 8, przeciw 11, nikt nie wstrzymał się od głosu. Dziękuję uprzejmie. Poprawka została odrzucona.

Czy ktoś jeszcze ma jakieś uwagi? Jeżeli nie, przechodzimy do zmiany nr 5. Pani poseł Gosek-Popiołek.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Tak. Mamy uwagę do zmiany nr 5 w art. 1, żeby po dodawanym art. 26g dodać art. 26h w brzmieniu: „Wyłączeń od odpowiedzialności za publiczne udostępnienie utworów bez zgody uprawnionego, o których mowa w ust. 22b pkt 1–3, nie stosuje się do dostawców usług udostępniania treści online, których głównym celem jest podejmowanie lub ułatwianie działań naruszających prawa autorskie”. Dyrektywa DSM ma również aspekt ochrony praw autorskich, także w tym kontekście nielegalnego udostępnienia treści i proponowany przez nas zapis ułatwi dochodzenie ochrony i przyspieszy dochodzenia sądowe prowadzone przeciwko serwisom udostępniającym nielegalnie treści. Dziękuję.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Panie przewodniczący, ja też mam…

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Poproszę o komentarz ministerstwo.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Może tylko dodam, że to jest zapis, który jest skonsultowany m.in. z ZAPA i bardzo liczę na poparcie ze strony Komisji.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Pan dyrektor Dydo, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Szanowni państwo, tak, przychylamy się do przyjęcia tej poprawki, bo ona dotyczy wyłączenia serwisów pirackich spod regulacji, spod przepisów ustawy dotyczącej dostawców usług treści online. Ona rzeczywiście była też postulowana 11 czerwca 2024 r. na posiedzeniu. Natomiast potrzebujemy sekundę, bo państwo zawnioskowali o pkt 1–3.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Jeden, dwa, trzy.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

A my zastanawiamy się, czy to nie powinno być ograniczone do 1–2. Sekundę, sprawdzimy to i zaraz do państwa wrócimy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

W tym zakresie pani poseł Lichocka.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Tak. To dotyczy również art. 22 i również, tak jak pani poseł, posiłkuję się tutaj poprawkami zgłoszonymi przez Stowarzyszenie Filmowców Polskich, Związek Autorów i Producentów Audiowizualnych, którzy przedstawili nam te poprawki. Wszyscy państwo je otrzymaliście i były one zreferowane również na posiedzeniu Komisji. Tutaj w tym art. 22b, w ppkt 1 i 2 stowarzyszenie postuluje powrót do pierwotnej wersji – zamiast „dołożył należytej staranności" dać „dołożył najwyższej staranności", żeby to wzmocnić. Zgłaszam taką poprawkę zarówno w pkt 1 art. 22b, jak i w pkt 2.

Legislator Monika Bies-Olak:

Nie mamy tej poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Biuro zwraca uwagę, że nie mają tej poprawki, pani poseł.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Zaraz napiszę.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pani poseł przedstawi na piśmie.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Czy te poprawki są tożsame? Nie. Pani poseł wnosi o jakieś nowe słowo, tak?

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

To jest ta sama sprawa.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dotyczy materii, ale…

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Tak, ten sam punkt dotyczy wzmocnienia ochrony standardów. Inny punkt, tak.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

To inna poprawka, pani poseł.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Tak, już ją piszę.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pan Henryk Szopiński, proszę.

Poseł Henryk Szopiński (KO):

Panie przewodniczący, koleżanki, koledzy, proponuję po prostu w tym art. 22b dodać ust.4, który załatwi nam ten problem, zgłaszany tutaj również przez państwa, który brzmiałby: „Wyłączeń od odpowiedzialności za publiczne udostępnienie utworów bez wymaganej zgody uprawnionego, o którym mowa w ust. 1 i 2, nie stosuje się do dostawców usług udostępniania treści online, których głównym celem jest podejmowanie lub ułatwianie działań naruszających prawa autorskie".

To właśnie dotyczy głównie wyłączenia serwisów pirackich spod regulacji ustawy dotyczącej DUUTO, to jest spod przepisów, które umożliwiają prowadzenie działalności bez stosownych licencji. Tego dyrektywa wprost nie mówi, ale po prostu wychodzimy naprzeciw postulatom środowisk i proponujemy taką poprawkę.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Ale propozycja pani poseł jest mocniejsza.

Poseł Henryk Szopiński (KO):

Dotyczy to tego samego, ale po prosto dodajemy dodatkowy ust. 4 w pkt 22.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Inna forma zapisu tej samej treści.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

W tej sytuacji poprosiłbym o opinię Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Jak rozumiem, państwo wybraliście różne jednostki redakcyjne dla zapisu tego podobnego rozwiązania. O tyle różnego, że pani poseł Gosek-Popiołek proponuje odesłać do art. 22b ust.1–3, a pan poseł ust. 1 i 2. To jest różnica merytoryczna. Oczywiście Komisja musi zdecydować. Ponieważ to, czy to będzie umiejscowione w art. 26h, czy art. 22b jako ust. 4, to jest kwestia legislacyjna, przychylamy się do rozwiązania, żeby to było 22b ust. 4.

Natomiast to jest tylko forma zapisu, ważna jest treść merytoryczna – czy państwo zdecydujecie się na odesłanie do dwóch ustępów art. 22b, czy do trzech.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Jesteśmy za rozwiązaniem „jeden, dwa, trzy".

Legislator Monika Bies-Olak:

Tam jest pkt h. Przepraszam, jeszcze…

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Biuro.

Legislator Monika Bies-Olak:

W obu poprawkach – niezależnie od tego, którą państwo decydujecie się przyjąć – prosimy o upoważnienie wnioskodawców do ujednolicenia z treścią obowiązującej ustawy, która posługuje się autorskimi prawami.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

W odniesieniu do ostatniego…

Legislator Monika Bies-Olak:

Nie, nie. Przepraszam. Państwo musicie zdecydować, czy najpierw głosujemy poprawkę powołującą się na art. 22b ust.1–3, czy powołującą się na ust. 1 i 2. Czy też któreś z państwa zrezygnuje i wycofa swoją poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Moment. Najpierw pani przewodnicząca Gosek-Popiołek, potem pani poseł przewodnicząca Lichocka, później pan poseł Szopiński.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Chciałabym jednak podtrzymać swoją wersję tej poprawki, dlatego że przede wszystkim nie jest ona moją wersją poprawki, tylko jest to propozycja przedstawiona przez organizację, która zajmuje się jak najlepszym kształtem tej poprawki i walczy o niego. Uważam też, że ta propozycja jest silniejsza. Zachęcam posłów, żebyśmy pokazali, że chociaż w tej Komisji nie mogą uczestniczyć organizacje pozarządowe, to ich głos jest po prostu słyszalny.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Nie, nie. Pani poseł Lichocka.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Trzy podpisy pod jedną poprawką? Dobrze, oczywiście, zaraz uzupełnimy.

Tak jak mówiłam, chciałabym poprzeć panią poseł w kwestii dotyczącej wprowadzenia tego ppkt h. Uważam, że on jest potrzebny i rzeczywiście to jest wyraźne oczekiwanie środowiska twórców. A jeśli chodzi o moją poprawkę – pkt 1–3 w „najwyższej staranności", bo o to chodzi, tak? O to rozróżnienie?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak, pani poseł. Pani poseł przed chwilą przedstawiła na piśmie poprawkę dotyczącą 22b ust. 1, ale zgodnie z regulaminem poprawka zgłoszona w trybie naszej Komisji musi być podpisana przez troje posłów.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pan poseł Szopiński.

Poseł Henryk Szopiński (KO):

Tu się zgadzam z panią poseł Gosek-Popiołek i proponuję po prostu wycofanie tej mojej poprawki ust. 4, natomiast zamieszczenie tego w pkt 1, 2, 3 tego zapisu.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję. Ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Nie ma sporu.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki?

Legislator Ewelina Roguska:

Której?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ponowie Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

Czy ja dobrze rozumiem, że w tym momencie została wycofana poprawka nr 3 i będzie głosowana poprawka zgłoszona przez panią Gosek-Popiołek? Dobrze.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

A co z poprawką pani Lichockiej?

Poseł Norbert Jakub Kaczmarczyk (PiS):

Jest złożona.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Jest złożona.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Następna.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

To jest następna, osobna poprawka? Czyli możemy zamknąć umowną poprawkę pani Gosek-Popiołek?

Legislator Ewelina Roguska:

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

OK. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zgłoszonej po dyskusji przez panią poseł Gosek-Popiołek? Nie ma, nie widzę. Poprawka została przyjęta i teraz, rozumiem, zajmujemy się poprawką zgłoszoną przez panią przewodniczącą Lichocką?

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Czyli, żeby w art. 22b ust.1 oraz w ust. 2 tego samego artykułu zastąpić słowo „należytej" słowem „najwyższej". To jest wzmacniające i to też jest apel środowiska Stowarzyszenia Filmowców Polskich.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

W pierwszej kolejności stanowisko ministerstwa, potem poproszę Biuro Legislacyjne.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Pan dyrektor Dydo. To jest kwestia, która wyszła z Komisji prawniczej, więc to jest kwestia językowa. Bardzo proszę panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Szanowni państwo, dyskutowaliśmy na etapie prac rządowych. Standard staranności powinien być zastosowany w tym artykule. I rzeczywiście, dyrektywa mówi o „najwyższej staranności", natomiast w polskim Kodeksie cywilnym takiego podwyższonego standardu do tej pory nie ma. Mamy standard należytej staranności. W związku z tym ciężko byłoby nam przyjąć nowy standard tylko i wyłącznie na potrzeby tej implementacji. Uzgodnieniem rządowym było to, żeby użyć terminu, który jest powszechnie znany w polskim prawie cywilnym, czyli „należyta staranność". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję. Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, możemy tylko zgodzić się ze stanowiskiem przedstawionym przez pana dyrektora. Natomiast, jeżeli można, chcielibyśmy później zgłosić swoje uwagi do zmiany nr 5.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Proszę państwa, wydaje mi się jednak, że wzmacnianie w tej materii oczekiwań ustawodawcy jest korzystne dla twórcy. Nawet jeżeli to jest w tej ustawie po raz pierwszy.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Tylko potem ono może się rozbić o procesy prawne i będziemy dyskutować w sądzie, co to jest „najwyższa", co to jest „należyta". Znaczy nie my, tylko strony.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

À propos tej kwestii mam jeszcze dwa zgłoszenia. Pierwszy był pan poseł Zandberg, a po panu pośle – pan poseł Gliński.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:

Ja z pytaniem do strony rządowej, bo rozumiem, że w tym momencie nie ma tego standardu przewidzianego w cywilistyce, ale czy nie jest tak, że w związku z tym taki zapis będzie w praktyce oznaczać konsumowanie „należytej"? Gdzie widzicie ryzyka prawne takiego zapisu? Patrzę na to ze strony praktycznej, rozumiem, że zastrzeżenie wiąże się z obawą ryzyk prawnych, tylko że mam poczucie, że one nie zostały tutaj sprecyzowane. Chciałbym wyrobić sobie opinię, usłyszeć, na czym konkretnie te obawy ministerstwa polegają.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pan poseł Gliński, bardzo proszę.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Myślę, że po prostu mamy do czynienia z dualizmem języka prawnego w naszym i europejskim porządku prawnym. Chciałbym zwrócić uwagę, że poprawka odwołująca się do języka, który jest stosowany w europejskiej legislacji, czyli najwyższej, została zgłoszona przez przedstawicielkę Prawa i Sprawiedliwości, co należy szczególnie uszanować. Nie wiem, czy tak się stosuje, ale gdybyśmy w nawiasie po „należytej" napisali „najwyższej", to byśmy pogodzili obie strony. Wiem, że to trochę zaśmieca prawo, ale jak wybrnąć z tej nieszczęsnej sytuacji, że prawo europejskie cały czas się wtrąca do polskiego?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy pan poseł Gliński zgłasza uzupełnienie do poprawki?

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Sugeruję…

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pan sugeruje. Dobrze, wolę dopytać. Poprosiłbym tak – najpierw ministerstwo, potem ponownie pani poseł przewodnicząca Lichocka.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Kieruję się jednak rekomendacjami rządu i komisji prawniczej, ale jeszcze poproszę pana naczelnika Barskiego o rozszerzenie mojej wypowiedzi.

Naczelnik Departamentu Prawa Autorskiego i Filmu Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jacek Barski:

Dziękuję bardzo. Jacek Barski, naczelnik wydziału prawa autorskiego w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Proszę państwa, przywiązujemy dużą wagę do różnicy w tych słowach, między „należytą starannością" a „najwyższą starannością", natomiast zwracam uwagę, że to, że mamy jeden standard należytej staranności w Kodeksie cywilnym oznacza między innymi to, że ten standard, zachowanie tego standardu ocenia się z uwzględnieniem zawodowego charakteru działalności. Mówimy tutaj o przedsiębiorcach. Więc ta należyta staranność będzie oceniana troszeczkę inaczej w przypadku przedsiębiorcy, a inaczej w przypadku osoby fizycznej, osoby prywatnej. Więc jestem pewien, że w praktyce nie będzie różnicy między „należytą starannością" a „najwyższą starannością". Natomiast rzeczywiście nie powinniśmy wprowadzać nowego standardu, który nie jest znany prawu cywilnemu, ponieważ prawo autorskie jest częścią prawa cywilnego i powinniśmy posługiwać się terminologią, która jest przyjęta w prawie cywilnym. To są między innymi też uwagi, które były zgłaszane przez legislatorów Rządowego Centrum Legislacji na etapie prac komisji prawniczej nad tym projektem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Ponieważ pan poseł Gliński i pani poseł Lichocka uzgadniali stanowisko, to czy państwo chcecie jeszcze zabrać głos w tej kwestii?

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Może tylko zacytowałabym stanowisko Stowarzyszenia Filmowców Polskich. Oni twierdzą, że w konsekwencji obniżenia standardu tej oceny będzie to miało bezpośredni wpływ na stosowanie tych przepisów, ograniczając ich zasięg względem wymogów stawianych przez dyrektywę. Filmowcy mówią, że to jest obniżenie wykonywania standardów wobec praw autorskich w stosunku do tego, co proponuje dyrektywa europejska.

Dlatego proponuję… Właściwie to mam dylemat, bo argumentacja państwa prawników – ja nie jestem prawnikiem – do mnie trafia. Ale z drugiej strony, jeżeli stowarzyszenia twórców mówią i domagają się od nas tych wyśrubowanych standardów, to proponuję: przegłosujmy tę poprawkę.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Można jeszcze raz wrócić do tego, co proponowałem.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

To jest zaśmiecanie ustawy.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Może przejdźmy do głosowania jak proponuje pani przewodnicząca.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Najwyżej uznają państwo, żeby zachować standard dotychczasowy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Moment.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Tylko że w dyrektywie europejskiej, tak jak mówiliśmy tutaj, jest sformułowanie „najwyższych standardów" i twórcy się do tego odwołują.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Szanowni państwo, o głos poprosiło jeszcze raz Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję.

Mam właśnie przed oczami poprawkę pani poseł Lichockiej i chcielibyśmy się dopytać. Bo chodzi o zastąpienie słowa „należytej" w ust. 1, w pkt 1 i w pkt 2, czy chodzi o ustęp? Chodzi o dwa punkty. To należałoby skorygować tę poprawkę, bo pani poseł odwołuje się do ust. 1 i do ust. 2, a chodzi ust. 1 pkt 1 i 2, tak?

Poseł Piotr Gliński (PiS):

To czysta formalność.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ale jest taka uwaga Biura Legislacyjnego, panie pośle, więc musimy. Czekamy chwilę na uzupełnienie poprawki pani poseł Lichockiej. W tak zwanym międzyczasie zgłosił się jeszcze pan poseł Ściebiorowski. Bardzo proszę.

Poseł Łukasz Ściebiorowski (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

To może jeszcze pytanie do pani poseł Lichockiej, żeby zrozumieć ducha poprawki przez panią poseł zgłoszonej. Gdyby pani nam może w pani rozumieniu… Bo mamy słowo „należyta" i „najwyższa". Jeżeli mamy to głosować, opowiedzieć się za tą poprawką lub przeciw niej, to czy pani jest w stanie nam rozróżnić, jakie będą działania należyte, a jakie najwyższe?

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Panie pośle, to jest kwestia wyśrubowania tego standardu. Łatwiej jest udowodnić należytą staranność, która wcale niekoniecznie oznacza rzetelność, a dużo trudniej powiedzieć, że się dokonało najwyższej staranności, gdy się tej staranności nie dokonało. Nie lubię tego przykładu, ale podobny jest w prawie prasowym. I to, że się próbuje udowodnić, że się dokonało należytej staranności przy zbieraniu materiałów, nie zawsze oznacza rzetelność. I są takie orzeczenia sądu, które to pokazują, tak że jeżeli to wyjaśnienie pana przekonuje, to wszystko.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

OK. Szanowni państwo, w tej sytuacji przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę o uruchomienie systemu. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Lichockiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 19 pań i panów posłów, za było 7, przeciwko głosowało 12, nikt nie wstrzymał się od głosu. Dziękuję uprzejmie. Tym samym poprawka nie uzyskała aprobaty Komisji.

Jesteśmy – mówiąc językiem potocznym – ciągle w zmianie nr 5. Pan poseł Król, bardzo proszę.

Poseł Wojciech Król (KO):

Panie przewodniczący, ja właśnie w kwestii zmiany nr 5. Proponuję w art. 22c ust.1 skreślić zdanie drugie. Chodzi o to, że poprawka dotyczy obowiązku filtracji treści w internecie przez dostawcę usług udostępniania treści online. W projekcie filtracja automatyczna może dotyczyć tylko oczywistych naruszeń praw autorskich. Nie jest jednak jasne, kiedy naruszenie jest oczywiste, a kiedy nieoczywiste. Dyrektywa nie przewiduje, poza tym podobnego przepisu, dlatego uważam, że całe drugie zdanie powinno zostać usunięte.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Poproszę o stanowisko ministerstwa w tej kwestii.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Tak, popieramy to stanowisko, taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

Poprawka merytoryczna, nie mamy tutaj uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy w tej kwestii ktoś jeszcze zgłasza jakieś uwagi? Czy jest sprzeciw wobec propozycji zgłaszanej przez pana posła Króla? Nie widzę. Poprawka została przyjęta. Mamy zgłoszenie ze strony Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, w uzgodnieniu z rządem chcieliśmy przedstawić uwagi redakcyjno-legislacyjne. One w pierwszej kolejności dotyczą art. 22b ust.2. Chodzi o właściwe przytoczenie zalecenia Komisji. Skreślamy wyraz „Europejskiej" i dodajemy numer 2003/361/WE.

Cztery linijki wcześniej skreślamy wyraz „euro" – to jest nieporozumienie. Nie „obliczona na podstawie poprzedniego roku kalendarzowego przekracza 5 milionów euro", a 5 milionów.

W ust. 3 uzgodniono również jednolitą pisownię – przed takimi wyliczeniami jak „rodzaj i skala" nie stosujemy dwukropka. Nie będziemy tego zgłaszały w dalszej części ustawy, jeśli taki zapis się pojawi.

Kolejna uwaga – do art. 22e ust. 3. Czy nie da się wymienić „przepisów o dozwolonym użytku"? Z punktu widzenia użytkownika byłoby wskazane wskazanie dokładnych przepisów, a nie zbiorczej grupy „o dozwolonym użytku".

W art. 22f podobna prośba o możliwość doprecyzowania „przepisów odrębnych", zgodnie z dobrymi praktykami legislacyjnymi tam, gdzie byłoby to możliwe i nie było nadmiernie długie, należy wskazywać konkretne akty prawne, a nie odrębny termin „przepisy odrębne stanowią inaczej".

I to wszystkie nasze uwagi do zmiany nr 5, dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ministerstwo, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Oczywiście z pokorą przyjmuję poprawki językowe dotyczące przeliczników „5 milionów euro". Natomiast mamy wątpliwość – jeszcze dwie sekundy musimy pomyśleć nad jedną poprawką. Pan dyrektor Dydo, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Naszym zdaniem nie ma potrzeby wymieniania przepisów dotyczących dozwolonego użytku, które zawarte są w oddziale 3 rozdziału III ustawy, bo cały ten oddział dotyczy dozwolonego użytku, więc naszym zdaniem wymienienie wszystkiego nie miałoby sensu, nie wnosiłoby wartości do tego projektu legislacyjnego. Wskazanie na dozwolony użytek odsyła do rozdziału III oddziału 3 ustawy i wydaje się nam, że to jest jasne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Co w tej sytuacji Biuro Legislacyjne?

Legislator Ewelina Roguska:

Przyjmujemy to wyjaśnienie do wiadomości.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy jest sprzeciw wobec pozostałych zmian? Nie widzę, stwierdzam, że zostały przyjęte.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 5? Nie ma, nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 5? Nie widzę sprzeciwu. Tym samym zmiana nr 5 została.

Przechodzimy do zmiany nr 6, która dotyczy art. 26. Bardzo proszę o zgłaszanie poprawek. Strona rządowa ma jakieś uwagi w tej kwestii?

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:
Nie.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Biuro Legislacyjne?

Legislator Ewelina Roguska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Państwo posłowie? Nie ma. Czyli tym samym zmiana nr 6 została rozpatrzona i przyjęta. Przechodzimy zatem do zmiany nr 7, która dotyczy art. 27. Zgłosiła się pani przewodnicząca Urszula Augustyn, bardzo proszę.

Poseł Urszula Augustyn (KO):
Dziękuję bardzo.

W art. 27 ust. 1 wyrazy „20%" proponujemy zastąpić wyrazami „3%". Proszę państwa, ta poprawka dotyczy dozwolonego użytku edukacyjnego, to jest możliwości bezpłatnego korzystania z chronionych utworów przez szkoły i inne instytucje edukacyjne. Organizacje reprezentujące wydawnictwa naukowe i podmioty edukacyjne podniosły, że umożliwienie korzystania w celach dydaktycznych lub w celu prowadzenia działalności naukowej z fragmentu utworu stanowiącego aż 1/5 objętości tego utworu stanowić będzie poważne zagrożenie dla rynku wydawniczego, w szczególności dla wydawnictw edukacyjnych i naukowych. Zatem, zasadne wydaje się przyjęcie, że fragment utworu nie może przekraczać 3% objętości tego utworu. Dziękuję.

Specjalista ds. procesu legislacyjnego w KKP Lewica Radosław Koba:
To jest zarżnięcie uniwersytetów.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Dziękuję. Pan poseł Zandberg w zakresie poprawki, którą zgłosiła pani poseł Augustyn?

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:
Chciałem zwrócić uwagę, że przyjęcie tej poprawki będzie oznaczało dosyć poważne utrudnienie działalności edukacyjnej. Po prostu. Dlatego wydaje mi się, że warto byłoby rozpatrzyć tak radykalną zmianę i poświęcić jej chwilę uwagi, bo mam tu bardzo poważne wątpliwości co do tego, na ile to będzie w praktyce paraliżowało działalność edukacyjną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Dziękuję, panie pośle. Poproszę ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:
Wręcz przeciwnie, panie pośle. To była poprawka sugerowana przez wszystkie środowiska naukowe, edukacyjne, bo to chodzi o możliwość dozwolonego użytku z materiałów edukacyjnych i to jest postulat, z którym absolutnie się zgadzamy po bardzo burzliwych obradach na poprzednim posiedzeniu Komisji, na którym ten wątek był podnoszony przez wszystkie możliwe środowiska edukacyjne, naukowe. Absolutnie popieramy takie rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Pan poseł Gliński, proszę bardzo.

Poseł Piotr Gliński (PiS):
Nie, to już zostało wyjaśnione.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Dziękuję. Ponownie pani poseł Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (KO):
Chciałam państwa uspokoić. Właśnie ta poprawka była konsultowana ze środowiskami edukacyjnymi. Oni wnoszą o to, że jednak 20-procentowy zapis tej ustawy jest bardzo

dużym roszczeniem, dużym żądaniem. Jeżeli ten procent będzie obniżony, to łatwiej będzie korzystać i środowiska edukacyjne popierają tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy ktoś jeszcze w kwestii poprawki?

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:

Chciałbym tylko sprecyzować, co rozumiemy przez „środowiska edukacyjne"? Czy rozumiemy na przykład środowisko nauczycieli akademickich, czy wydawnictwa edukacyjne?

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Pracowników naukowych, wydawców.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pani poseł Lichocka.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Po prostu pracownicy naukowi będą mogli korzystać z materiałów edukacyjnych w sposób nieograniczony przez te 20%. Jest to mniejsze ograniczenie. W związku z tym to ma sprzyjać rozwojowi nauki, dostępu do treści naukowych i korzystania z nich, powielania ich. Wydaje mi się, że to jest jak najbardziej zasadna poprawka.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zgłoszonej przez… Przepraszam, Biuro Legislacyjne raz jeszcze.

Legislator Ewelina Roguska:

Poprawka merytoryczna. Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

W tej sytuacji czy jest sprzeciw wobec poprawki zgłoszonej przez panią poseł Augustyn? Nie widzę, uważam, że poprawka została rozpatrzona i przyjęta. Czy jeszcze do zmiany nr 7…? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Ewelina Roguska:

Jedna drobna uwaga – w art. 27 ust. 1 proponujemy celem ujednolicenia dopisać na końcu „w danej instytucji lub danym podmiocie". Uwaga redakcyjna.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy jest zgoda, żeby zajęło się tym Biuro Legislacyjne?

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Nie ma sprzeciwu, bardzo proszę, żeby biuro przygotowało poprawną wersję. Może w ten sposób.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 7? Nie widzę. Zmiana nr 7 została rozpatrzona i przyjęta, dziękuję uprzejmie.

Przechodzimy tym samym do zmiany nr 8. Wyjaśniam – dotyczy ona art. 28. Czy są w tej kwestii uwagi ze strony Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego?

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Nie widzę. Czy są zgłoszenia ze strony posłów? Nie widzę. Czy są uwagi ze strony sejmowego Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Tak, nie ma. Tym samym zmiana nr 8 została rozpatrzona i przyjęta.

W konsekwencji przechodzimy do zmiany nr 9. Dotyczy ona rozdziału III. Pani poseł Gosek-Popiołek, następnie pan poseł Król, pani poseł Augustyn. Wszyscy siedzący po mojej… Czterech posłów. Po kolei, dobra. Będę starał się ich pilnować.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

To może ja będę na samym końcu, ponieważ mam dodaną zmianę po zmianie nr 9 a przed zmianą nr 10. Więc ja pewnie pójdę na sam koniec.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję uprzejmie za wyjaśnienie, ale jednak zgłosiło się Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję.

Wychodzimy z taką propozycją – ze względy na to, że zmiana nr 9 jest bardzo długa, celem uporządkowania prac proponowalibyśmy procedowanie kolejno po artykułach. To znaczy art. 35^{10} i dopiero kolejne, bo jest też sporo poprawek do różnych artykułów.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Co ministerstwo na propozycję tego typu pracy?

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Tak, oczywiście. Tak będzie wygodniej.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

To w takim razie jako pierwsza pani poseł Urszula Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

No tak, bo ja, szanowni państwo, dokładnie do tej zmiany w art. 35^{10}. Proponuję mianowicie zdaniu drugiemu nadać brzmienie: „Przy określonej dostępności utworu nie uwzględnia się dostępności jego opracowań oraz bierze się każdorazowo pod uwagę to, że wiedza o kanałach dystrybucji i dacie rozpowszechniania danego utworu może posiadać uprawniony”. Proszę państwa, ta poprawka dotyczy sposobu ustalania, czy dany utwór jest niedostępny w handlu. Aby to ustalić, trzeba uwzględnić także to, że potrzebne informacje może posiadać sam uprawniony. Zatem jeżeli jest znany i możliwe jest nawiązanie z nim kontaktu, należy podjąć próbę uzyskania takich informacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze w zakresie poprawki, którą przedstawiła przed chwilą pani poseł Augustyn? Poproszę o zdanie ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Nie mam uwag. Akceptuję to.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

Kwestia merytoryczna, nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

OK. Czy jest sprzeciw wobec poprawki zgłoszonej przez panią poseł Augustyn? Nie widzę. Rozumiem, że została rozpatrzona i przyjęta.

Następna poprawka. Art. 35.

Legislator Ewelina Roguska:

W kwestii porządkowej – rozumiemy, że art. 35^{10} został przyjęty w wersji z poprawką i rozpatrzony.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Tak, z poprawką. Do art. 35^{11}, poseł Krawczyk.

Poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo proponujemy, aby w art. 35^{11} dotychczasową treść oznaczyć jako ust.1 i dodać ust.2 w brzmieniu: „Uznanie utworu za niedostępny w handlu może nastąpić nie wcześniej niż po upływie dwudziestu lat od daty pierwszego rozpowszechnienia tego utworu”. Obecnie w ustawie jest zapis: „kiedy

do pierwszej publikacji doszło na terytorium Rzeczypospolitej w dn. 24 maja 1994 r. albo po tej dacie”. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję. Czy w zakresie poprawki zgłoszonej przez pana posła Krawczyka są jeszcze jakieś głosy ze strony pań i panów posłów? Nie ma. Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Tak. Popieram i uważam, że konieczne jest ustalenie takiej daty granicznej, od której może powstać uprawnienie do eksploatowania utworów niedostępnych w handlu i taka poprawka wydaje się bardzo zasadna.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

Bez uwag. Kwestie merytoryczne.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję uprzejmie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zgłoszonej przez pana posła Krawczyka?

Dziękuję, nie widzę. Tym samym poprawka została rozpatrzona i przyjęta.

Przechodzimy do następnej, art. 35^{12}. Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi.

Legislator Monika Bies-Olak:

Jedna uwaga legislacyjna – skreślenie wyrazów „ust. 1”. Jest to oczywista pomyłka, ponieważ art. 35^{10}, jak państwo widzicie, nie ma ustępów.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Nie nasz projekt. Ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Po raz kolejny dziękuję i przepraszam.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Przyjmujemy przeprosiny. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia uwag Biura Legislacyjnego? Nie ma. Tym samym uwagi zostały rozpatrzone i przyjęte.

Przechodzimy do art. 35^{13}. Zgłasza się Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam, powinnam powiedzieć przy art. 35^{12}, że analogicznie, tam gdzie będą odesłania do art. 35^{10} ust. 1, ustęp pierwszy zostanie skreślony za, jak rozumiem, państwa zgodą i przyzwoleniem ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy jest sprzeciw wobec upoważnienia biura? Nie widzę. Bardzo prosimy biuro o dokonanie poprawek.

Przechodzimy do art. 35^{13}. Czy są propozycje poprawek? Nie ma. Ministerstwo? Nie ma. Biuro? Nie ma. Zapis został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do 35^{14}. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Ewelina Roguska:

Niezależnie od skreślenia ust. 1 jako oczywistej omyłki, w pkt 3 proponujemy zmianę szyku: „utworów, do których autorskie prawa majątkowe”, ponieważ taki szyk jest zastosowany w ustawie matce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Rozumiem, że to poprawka ściśle redakcyjna i nie mają państwo uwag?

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Nie, nie mamy. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy jest sprzeciw? Muszę zapytać. Nie widzę, nie słyszę.

Przechodzimy dalej do procedowania art. 35^{15}. Czy są uwagi lub propozycje? Nie ma. czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Rozpatrzyliśmy, został przyjęty.

Następny jest art. 35^{16}. Zgłasza się Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

Tak. Mamy propozycję – oczywiście w uzgodnieniu ze stroną rządową – aby tam w ust. 1, gdzie mowa jest o zawieraniu „umów licencji niewyłącznych", zastosować liczbę pojedynczą. I jednocześnie pytanie, czy nie należałoby – w naszej ocenie należałoby – doprecyzować to odesłanie licencji niewyłącznej, o której mowa w art. 67 ust. 2 – pytanie, czy to odesłanie jest prawidłowe – z uwagi na to, że licencja niewyłączna została zdefiniowana dopiero w art. 67 ust. 2, a obecnie jesteśmy w art. 35^{16}. Stąd ta, naszym zdaniem, konieczność doprecyzowania.

Kolejna uwaga dotyczy pisowni Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej w ramach Europejskiego Obserwatorium do spraw Naruszeń Praw Własności Intelektualnej. Powinny być pisane wielką literą. Jak również nie „zwanego", tylko „zwanym dalej". Jak rozumiemy, jest to odesłanie na portal. Prosimy o odniesienie się.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Trzy razy „tak".

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

To był chyba rok 1947. Czy jest sprzeciw wobec propozycji zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Nie ma, nie widzę, tym samym zostały one rozpatrzone i przyjęte.

Przechodzimy zatem do art. 35^{17}. Bardzo proszę, pan poseł Ściebiorowski.

Poseł Łukasz Ściebiorowski (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, proponuję poprawkę w art. 1 pkt 9, czyli to, o czym teraz pan przewodniczący wspomniał. W art 35^{17} ust. 5 wyrazy „art. 2 pkt 13" zastąpić wyrazami „art.3 pkt 12". I tu od razu uzasadnienie – jest to redakcyjna omyłka, chyba nastąpiła zamiana cyfr, która, jednakże zmieniła merytorycznie sens przepisu, tak że poproszę o taką poprawkę. Oczywiście poprawka jest podpisana przez wystarczającą liczbę posłów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję. Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Tak, to jest oczywista pomyłka redakcyjna.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Biuro Legislacyjne. Przepraszam, musiałem wyłączyć telefon.

Legislator Ewelina Roguska:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji zgłoszonej przez pana posła Ściebiorowskiego? Nie widzę, nie słyszę, poprawka została rozpatrzona i przyjęta. Dziękuję uprzejmie.

Przechodzimy do art. 35^{18}.

Legislator Ewelina Roguska:

Jeszcze do art. 35^{17}.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Wracamy, przepraszam.

Legislator Ewelina Roguska:

Jedna drobna uwaga – pisownia wielką literą tam, gdzie mowa jest o własności intelektualnej. Ten Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Rozumiem, że państwo posłowie zgadzają się z tym, żeby tą sprawą zajęło się Biuro Legislacyjne? Tu nie powinno być żadnego sprzeciwu.

Zgubiłem się, art. 35, ile? Art. 35^{17}. Bardzo proszę.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Art. 35^{18}.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Art. 35^{18}, tak. Czy są propozycje poprawek? Najpierw biuro.

Legislator Ewelina Roguska:

Mamy pytanie do art. 35^{18} ust. 1 i też podobną uwagę – czy tam, gdzie jest mowa jest o „umowie licencji niewyłącznej” w liczbie mnogiej, nie można zastosować liczby pojedynczej? I jednocześnie pytanie, czy, także w ocenie rządowej, nie należałoby ponownie odesłać słowami „o której mowa w art. 67 ust. 2”, podczas gdy dalsza część tekstu brzmiałaby „uprawniająca”, jeżeli byłaby zgoda na liczbę pojedynczą? Czy w tym miejscu to odesłanie będzie również poprawne?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Pan naczelnik Barski. Liczba pojedyncza, co? Zgadzamy się na pojedynczą?

Naczelnik departamentu MKiDN Jacek Barski:

Tak, jak najbardziej pojedyncza.

Legislator Ewelina Roguska:

A co do pytania odnośnie od odesłania do art. 67?

Naczelnik departamentu MKiDN Jacek Barski:

Do art. 67 ust. 2.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Przyjmujemy, czy jest wobec tej propozycji sprzeciw? Nie ma. Została rozpatrzona i przyjęta, dziękuję uprzejmie.

Art. 35^{19}.

Poseł Henryk Szopiński (KO):

Jeszcze art. 35^{18}.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Przepraszam najmocniej.

Poseł Henryk Szopiński (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeszcze proponujemy przy art. 35^{18} ust. 2 nadać nowe brzmienie, wtrącić jeszcze do tego zapisu zdanie. Ustęp brzmi: „Jeżeli pierwsze rozpowszechnienie utworu miało miejsce na terytorium innego państwa oraz zaistnieje konieczność zwiększenia świadomości uprawnionych w tym państwie”. Tam chcemy dodać: „w zakresie możliwości żądania powstrzymania się od korzystania, o którym mowa w art. 35^{19} i art. 35^{22} ust. 1”. I dalej zostaje tak, jak było.

Chodzi tutaj o doprecyzowanie – i jakby wzmocnienie – tego, w jakim zakresie istnieje konieczność zwiększenia świadomości uprawnionych. Jeżeli utwór był gdzieś w innym państwie już raz uprawniony, czy tam wprowadzony, to żeby w drugim państwie zwiększyć tę świadomość o zachowanie jasności i czytelności tego przepisu.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Prosiłabym jednak o dokładniejsze wytłumaczenie, o co chodzi w tej poprawce.

Poseł Henryk Szopiński (KO):

O doprecyzowanie, że jeżeli utwór był wprowadzony w jednym państwie i teraz ma być na przykład wprowadzony w naszym państwie, to chodzi o świadomość wprowadzającego. Wprowadzający musi uświadomić, jakie prawa i jakie obowiązki obowiązują. Chodzi też o to, że musi odprowadzić… To dotyczy wyłączenia opt-out.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję. Poproszę ministerstwo.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Przepraszam, no właśnie, czy to nie jest tak, że to zwalnia nadawcę, robi lukę, która umożliwia mu działanie?

Poseł Henryk Szopiński (KO):

No właśnie nie, chodzi o doprecyzowanie świadomości nadawcy, żeby wiedział, że…

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Czy mógłby to pan jeszcze raz przeczytać, bo nie mam przed oczami tej poprawki.

Poseł Henryk Szopiński (KO):

Chodzi o doprecyzowanie, w jakim zakresie istnieje…

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Poproszę o treść.

Poseł Henryk Szopiński (KO):

A, treść: „Jeżeli pierwsze rozpowszechnienie utworu miało miejsce na terytorium innego państwa oraz zaistnieje konieczność zwiększenia świadomości uprawnionych w tym państwie w zakresie możliwości żądania powstrzymania się od korzystania, o którym mowa w art. 35^{19} i art. 35^{22} ust. 1, podmioty, o których mowa w ust. 1, podejmują dodatkowe działania informacyjne na terytorium tego państwa". Muszą dodatkowo zrobić dla nadawcy wprowadzającego kampanię promocyjną o obowiązkach i prawach.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ministerstwo.

Poseł Henryk Szopiński (KO):

Tak, żeby podmiot wprowadzający miał świadomość jak wprowadzi utwór na terytorium danego kraju. Świadomość opłat, które będzie musiał ponosić.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Nie rozumiem tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Poproszę pana naczelnika Jacka Barskiego, żeby spróbował to opowiedzieć.

Naczelnik departamentu MKiDN Jacek Barski:

Proszę państwa, żeby tak może troszeczkę prościej wytłumaczyć, o co chodzi. Jak państwo widzicie ten przepis w obecnej redakcji, to on mówi o zwiększeniu świadomości uprawnionych w tym państwie. Natomiast to była uwaga Biura Legislacyjnego, że nie wiadomo o świadomość czego chodzi w tym przepisie. Chodzi po prostu o świadomość uprawnionych, że mogą zastosować tak zwany opt-out. czyli jeżeli sobie nie życzą tego, żeby ich utwory były eksploatowane na podstawie przepisów, które tutaj tworzymy, jako utwory niedostępne w handlu, to mogą zastosować opt-out, czyli wyłączyć się z tej regulacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pani poseł prosiła o tekst na piśmie, ponieważ jest wzrokowcem. Za chwilę skserujemy i pani poseł dostanie, bo wtedy łatwiej jest się do tego odnieść. Czy w tak zwanym międzyczasie ministerstwo… A, jest. Pani poseł Lichocka akceptuje. Poproszę Biuro Legislacyjne o zdanie w tej kwestii.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, tak jak pan naczelnik powiedział, to było z nami uzgodnione. Naszym zdaniem redakcja tej poprawki wynikała z potrzeby doprecyzowania, o jaką świadomość uprawnionych chodzi.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w sprawie poprawki pana posła Szopińskiego? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tejże poprawki? Nie widzę, nie słyszę. Poprawka została przyjęta. Dziękuję uprzejmie.

Przechodzimy do art. 35^{19}. Bardzo proszę o zgłaszanie się. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi, panie przewodniczący.

Legislator Ewelina Roguska:

Tak, mamy uzgodnioną, redakcyjno-legislacyjną uwagę do art. 35^{19}: na „zasadach określonych" nie „w tym", a w niniejszym oddziale. I jednocześnie tu kontynuacja tej uwago, czyli: na podstawie umowy licencji niewyłącznej, jak rozumiemy, o której mowa w art. 67 ust. 2, żeby być konsekwentnym.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Stanowisko ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Tak, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia uwag ze strony Biura Legislacyjnego i jednocześnie powierzenia mu dopracowania tego zapisu? Nie widzę, rozumiem, że uwagi zostały rozpatrzone i przyjęte.

Przechodzimy do art. 35^{20}. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne się zgłasza, bardzo proszę.

Legislator Ewelina Roguska:

Do art. 35^{20} ust. 1 – tam po pkt 4 została niejako do tych czterech punktów zaadresowana cześć wspólna „o ile są dostępne". Taka technika legislacyjna nie jest do końca prawidłowa, w związku z tym, o ile te wyrazy „o ile są dostępne" mają dotyczyć każdego z czterech punktów, to na końcu każdego z tych punktów należy je dopisać. Czyli w pkt 1, 2, 3, 4, na końcu, po myślniku: „o ile są dostępne".

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Tak, popieramy technikę legislacyjną.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję za poparcie techniki legislacyjnej. Czy jeszcze jakieś uwagi w tym zakresie?

Legislator Ewelina Roguska:

Tak, dokładnie.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Ewelina Roguska:

Jeszcze chcielibyśmy podpytać odnośnie do pkt 2, ponieważ tutaj po raz pierwszy pojawia się odesłanie do umowy licencji niewyłącznej, o której mowa w art. 35^{19}. Rozumiemy, że to jest inna licencja niż ta z art. 67 ust. 2, jest w jakiś sposób uszczegółowiona. Chcielibyśmy dopytać, czy tak właściwie jest? I jednocześnie, czy w związku z tym, w pkt 5 i 6, tam gdzie powołujemy się na umowę licencji niewyłącznej, nie powinniśmy powołać się na tę samą umowę licencji niewyłącznej, o której mowa w art. 35^{19}?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Moment. Ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

To jest ta sama licencja, tylko dotyczy utworów niedostępnych w handlu, czyli zapis według nas jest prawidłowy.

Legislator Ewelina Roguska:

To znaczy rozumiemy, że to jest ta sama licencja z art. 67 ust. 2 uszczegółowiona o ten zapis? OK, przyjmujemy to do wiadomości. I jednocześnie w związku z tym pytanie, czy w pkt 5 oraz 6 i ust.2 nie powinniśmy w takim razie doprecyzować, że chodzi o tą, o której mowa w art. 35^{19}? Bo jest po prostu „umowa licencji niewyłącznej".

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Tak, absolutnie tak.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję za te uwagi zgłaszane przez Biuro Legislacyjne. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec ich przyjęcia i tym samym powierzenia dopracowania zapisu przez Biuro Legislacyjne? Uwagi zostały zaaprobowane przez Komisję, dziękuję bardzo, przechodzimy do art. 35^{21}. Poseł Król.

Poseł Wojciech Król (KO):

Proponuję w art. 35^{21} w ust.1 skreślić wyrazy „licencji niewyłącznej". Chodzi o to, że przepis dotyczy umowy, która będzie zawierana według prawa obcego, między zagraniczną instytucją i zagraniczną organizacją zbiorowego zarządzania, która nie musi posługiwać się terminologią dotyczącą licencji zbieżną z ustawą w Polsce. Dlatego wystarczy, gdy przepis odwołuje się do umowy, bez dodania terminu „licencji niewyłącznej", więc proponuję go skreślić.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Tak, akceptujemy taką poprawkę. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne też tak uważa.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy Biuro Legislacyjne też tak uważa?

Legislator Ewelina Roguska:

Tak, nie mamy tutaj uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy ktoś jeszcze zgłasza uwagi w tym zakresie? Nie widzę, rozumiem, że nie ma zastrzeżeń wobec propozycji poprawki przedstawionej przez pana przewodniczego Króla. Uważam ją za rozpatrzoną i przyjętą.

Przechodzimy do art. 35^{22}. Bardzo proszę o zgłaszanie uwag i propozycji. Biuro Legislacyjne się zgłasza.

Legislator Ewelina Roguska:

W art. 35^{22} ust. 1 ponownie zamiast „w tym" – w niniejszym oddziale. To jedyna uwaga.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Jak rozumiem, ta uwaga ma charakter redakcyjny, nie stricte merytoryczny. Pani poseł Lichocka.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Dlaczego „niniejszym" a nie „w tym"? „W tym" jest chyba ładniejsze?

Legislator Ewelina Roguska:

Wynika to z systematyki ustawy i z przyjętej praktyki w zasadach prawidłowej legislacji. Oczywiście to nie ma żadnego znaczenie merytorycznego, jedynie redakcyjno-legislacyjne, uspójniające.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

To nie jest komisja do spraw literatury, pani poseł. Czy pani zgłasza zastrzeżenie?

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Nie, nie.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Wiemy, że ma pani wrażliwość językową i jest pani znawczynią literatury. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia tejże poprawki? Jest ona rozpatrzona i przyjęta.

Przechodzimy do art. 35^{23}. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Państwo już wyraziliście zgodę na właściwy zapis dotyczący wtrącenia „o ile są dostępne" we wcześniejszym przepisie. Sygnalizujemy, że tutaj również, w uzgodnieniu z rządem, dokonamy identycznych zmian.

I, żeby nie zabierać państwu czasu, w kolejnym art. 35^{24} i art. 35^{25} uwag nie mamy, ale też zastąpimy wyraz „tym" wyrazem „niniejszym". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Uwagi ze strony ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ewentualne uwagi państwa posłów? Nie widzę. Tym samym poprawka została rozpatrzona i przyjęta.

Przechodzimy do art. 35^{24}. Bardzo proszę o zgłaszanie uwag i propozycje poprawek. Legislatorzy nie mają. Ministerstwo? Panie i panowie posłowie? Rozumiem, że nie ma sprzeciwu i tym samym propozycje zostały rozpatrzone i przyjęte. Dziękuję.

Przechodzimy do art. 35^{25}. Bardzo proszę o zgłaszanie się. Nie ma. Skoro nie ma żadnych uwag i zastrzeżeń, to rozumiem, że ten punkt został rozpatrzony i przyjęty. Zgłosił się pan poseł Wróbel, bardzo proszę.

Poseł Maciej Wróbel (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, podczas poprzedniego posiedzenia Komisji twórcy zgłaszali swoją prośbę dotyczącą wynagrodzenia, dlatego wnoszę o to, abyśmy po zmianie nr 9 dodali nowy punkt – to już legislatorzy ustalą, jaki będzie miał numer. Zmiana dotyczy art. 43 ust. 2. Otrzymywałby brzmienie: „Wynagrodzenie powinno być godziwe i odpowiednie do zakresu udzielonego prawa, charakteru i zakresu korzystania oraz korzyści wynikających z korzystania z utworu". I dodajemy ust. 3 w brzmieniu: „Domniemywa się, że wynagrodzenie proporcjonalne do przychodów z korzystania z utworu spełnia wymogi, o których mowa w ust. 2".

Ta poprawa to jest implementacja wprost art. 18 dyrektywy, która mówi, że „Państwa członkowskie zapewniają, aby w przypadku, gdy twórcy i wykonawcy udzielają licencji lub przenoszą swoje wyłączne prawa do eksploatacji ich utworów lub innych przedmiotów objętych ochroną, mieli oni prawo do odpowiedniego i proporcjonalnego wynagrodzenia". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy pani Gosek-Popiołek w tym samym zakresie? Bardzo proszę.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Oczywiście również zgłaszamy analogiczne poprawki, chociaż w dwóch wariantach. W jednej mówimy o „odpowiednim i godziwym wynagrodzeniu", w drugim o „odpowiednim i proporcjonalnym wynagrodzeniu". To tak naprawdę z tymi słowami

ta ustawa będzie w pełni implementacją europejskiej dyrektywy. Ona zapewni sprawiedliwość, o którą walczą twórcy, o którą my również powinniśmy walczyć. Wydaje się, że nie ma tutaj konfliktu między nami, ja też mogę wycofać te poprawki, jeżeli poprawki pana posła zostaną przyjęte, bo to jest właśnie clou tej ustawy, to powinno przejść w polskim Sejmie właściwie bez słowa sprzeciwu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Czy jeszcze ktoś z pań i panów posłów w zakresie …

Poseł Joanna Lichocka (PiS):
Panie przewodniczący, mogę?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Pani poseł Lichocka, bardzo proszę.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):
Pani poseł, ale w takim razie nie wiem do końca, jak brzmi pani poprawka, ponieważ pan zaproponował nowy zapis konkretnego artykułu, jak rozumiem konkretnego ustępu w art. 43.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):
Oczywiście mogę ją odczytać. W art. 1 po pkt 9…

Poseł Joanna Lichocka (PiS):
Pani też proponuje nowy zapis nowego ustępu w art. 43?

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):
Tak. W art 43 ust. 1 wyrazy „Twórcy przysługuje prawo do wynagrodzenia" zastępuje się wyrazami „Twórcy przysługuje prawo do odpowiedniego i godziwego wynagrodzenia". A w drugim wariancie: „Twórcy przysługuje prawo do odpowiedniego i proporcjonalnego wynagrodzenia".

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Dobrze. Te dwa projekty są prawie tożsame, różnią się…

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):
No to może przegłosujmy najpierw poprawkę pana posła…

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Nie, nie, pani poseł, najpierw musimy poprosić o stanowisko ministerstwa, następnie legislatorów, więc jeżeli głosowanie, to za chwilę. Bardzo proszę ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:
Biorąc pod uwagę posiedzenie poprzedniej Komisji, wychodzi mi, że „godziwe i odpowiednie" to są właściwe sformułowania, które były i wówczas, i teraz pan poseł sformułował tę poprawę dokładnie tak, więc rekomendowałbym takie rozwiązanie, bo tak wychodzi najbardziej logicznie.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Legislatorzy.

Legislator Ewelina Roguska:
Panie przewodniczący, w tym momencie mamy kolizję co do tej nowej zmiany, ponieważ po pierwsze pani Gosek-Popiołek składa poprawki wariantowe. Chyba, że uznać, że poprawka przedstawiona przed chwilą przez pana posła jest dalej idąca. Ewentualnie, że pani poseł wycofuje te poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Formalnie chciałbym zapytać, czy…

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):
Jeżeli poprawka pana posła przejdzie, to ja swoje wycofam. Ale chcę mieć pewność, że jakakolwiek przejdzie.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

OK. Czy jest sprzeciw wobec poprawki zgłoszonej przez pana posła Wróbla, w konsekwencji której pani poseł Gosek-Popiołek wycofa swoją poprawkę? Nie ma. Jest zgoda. Rozumiem, że pani poseł…

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Wycofuję, wobec tego swoją poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję uprzejmie. Moment, jeszcze pani poseł Lichocka prosi o głos.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Ale to jak przejdzie pan do zmiany nr 10.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

OK. Szanowni państwo, proszę poczekać. Stwierdzam tym samym, że poprawka zgłoszona przez pana posła Wróbla została przyjęta. Dziękuję uprzejmie, tym samym zmiana nr 9 i 9a zostały rozpatrzone. Dziękuję.

Przechodzimy do zmiany nr 10.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica) – spoza składu Komisji:

Ja się zgłaszam.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Widzę. Jako pierwsza była pani poseł Lichocka, potem pani poseł i pan poseł Wróbel.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Mogę? Dobrze, bo pan na razie wymieniał kolejność, a nie udzielał głosu. Staram się pracować zdyscyplinowana. Więc prawdopodobnie mamy podobną poprawkę, ponieważ znów opieram się na postulatach środowiska Stowarzyszenia Filmowców Polskich. Oni są rozczarowani tym, że rząd nie dokonał zmian w art. 44 ust. 1 i nie nadał mu nowego brzmienia. Twierdzą, że to nie odpowiada całkowicie zmianom dyrektywy, zresztą państwo w ministerstwie znacie to stanowisko.

Już skracając, proponuję w art. 44 ust. 1 nadać nowe brzmienie: „W sytuacji, gdy wynagrodzenie twórcy jest niewspółmiernie niskie w stosunku do korzyści nabywcy autorskich praw majątkowych lub licencjobiorcy, twórca może żądać stosownego podwyższenia wynagrodzenia przez sąd". To jest kluczowe. Mimo, że w przedłożeniu rządowym nie ma nowego kształtu tego ustępu art. 44, proponuję, żebyśmy wprowadzili tę zmianę.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pani poseł, Biuro Legislacyjne zwraca uwagę, że nie dysponuje tekstem, więc poczekajmy chwilę, żebyście przedstawili…

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Ale wszyscy to mamy…

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Ale nie mamy poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Rozumiem, tylko niech będzie podpisana. Pani w tej samej sprawie, tak? Pani poseł, pan poseł.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję pięknie.

Tak, mamy przygotowaną poprawkę, która odpowiada przepisowi art. 20 dyrektywy, tak, aby uwzględnić kwestie niewspółmiernie niskiego wynagrodzenia i aby zmienić ten zapis o „rażącej dysproporcji". W związku z tym, że mowa wyłącznie o „rażącej dysproporcji", to tego przepisu praktycznie nie da się zastosować. W tym stopniu, że publicznie mówi się o zasadzie tylko o jednym przypadku, to znaczy o sprawie Andrzeja

Sapkowskiego, autora cyklu o Wiedźminie, i CD Projekt Red, autora trylogii gier „Wiedźmin".

W tamtym przypadku ta dysproporcja rzeczywiście była rażąca. Do tego stopnia, że Andrzej Sapkowski stał się wręcz bohaterem memów z cyklu „dajcie mi pieniądze z góry". Ale to jest jedyny taki przypadek, o którym szerzej wiadomo. A mowa tutaj o sytuacji, kiedy cykl gier stał się fenomenem światowym. Nie zawsze będziemy mieli taką sytuację, że jest światowy fenomen i w związku z tym warto zabezpieczyć tutaj twórców.

Jedyną różnicą między naszą poprawką a poprawką pani posłanki Lichockiej jest to, że nasza poprawka zaczyna się od słów „W przypadku, gdy wynagrodzenie twórcy jest niewspółmiernie niskie w stosunku do korzyści nabywcy autorskich praw majątkowych lub licencjobiorcy, twórca może żądać stosownego podwyższenia wynagrodzenia przez sąd". I muszę powiedzieć to, że legislacyjnie będzie poprawnie „W przypadku", ale językowo „W przypadku, gdy". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Moment. Rozumiem, że pani prezentuje argumentację i stanowisko, ale ktoś z członków Komisji powinien przejąć formalnie prowadzenie. To pani prowadzi, tak?

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica) – spoza składu Komisji:

Nie, to jest pierwsze czytanie. Każdy poseł w pierwszym czytaniu ma prawo zgłosić poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pierwsze czytanie zostało zakończone tydzień temu.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica) – spoza składu Komisji:

Po pierwszym czytaniu, w rozpatrywaniu pomiędzy pierwszym czytaniem a drugim czytaniem, każdy poseł ma prawo złożyć poprawkę, nawet kiedy nie jest członkiem Komisji. Mamy pod tą poprawką cztery podpisy, mamy prawo ją zgłosić.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pan poseł Wróbel.

Poseł Maciej Wróbel (KO):

Szanowni państwo, myślę, że wszyscy mamy podobny cel, ale żeby to uporządkować i być literalnie jak najbliżej dyrektywy proponuję, żeby art. 44 ust. 1 brzmiał w ten sposób: „Jeżeli wynagrodzenie twórcy okaże się niewspółmiernie niskie w stosunku do przychodów z eksploatacji utworu uzyskanych przez nabywcę autorskich praw majątkowych lub licencjobiorcę, twórca może żądać stosownego podwyższenia wynagrodzenia przez sąd". Literalnie trzymajmy się tego, co mówi dyrektywa. Dziękuję.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

„Korzyści" jest słowem precyzyjniejszym, jeśli chodzi o te dysproporcje.

Poseł Maciej Wróbel (KO):

Niedookreślone. Przychody są określone.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w tej samej sprawie? Strona rządowa, bardzo proszę.

Naczelnik departamentu MKiDN Jacek Barski:

Dziękuję bardzo.

Jedna uwaga à propos tej różnicy między korzyściami a przychodami. Jeżeli mamy się w miarę blisko trzymać tekstu dyrektywy, a taka, jak rozumiem, jest intencja tych poprawek, to dyrektywa mówi wyraźnie o przychodach. O przychodach, nie o korzyściach. Art. 20. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, w tej chwili mamy taką sytuację, że pan poseł zgłosił brzmienie pkt 10, czyli art. 44 ma być bezustępowy.

Poseł Maciej Wróbel (KO):

Nie, nie. Wyraźnie mówiłem, że ust. 1.

Legislator Monika Bies-Olak:

To przepraszam, mamy inne brzmienie poprawki.

Poseł Maciej Wróbel (KO):

Tam jest odręcznie napisane ust. 1

Legislator Monika Bies-Olak:

To przepraszam. A zatem treść wszystkich trzech poprawek jest konkurencyjna, bo pani poseł Lichocka też chce nadać brzmienie tylko ust. 1 i pozostawić ust.2?

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Tak.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak. Bardzo trudno nam ocenić, która z poprawek jest dalej idąca. Państwo musicie podjąć tę decyzję, ponieważ merytorycznie te poprawki są konkurencyjnymi rozwiązaniami. Nie jesteśmy na siłach, by powiedzieć, w jakiej kolejności państwo je macie głosować.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

A ministerstwo?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Poproszę o stanowisko ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Zawsze będziemy stać na stanowisku litery dyrektywy i ono jest dla nas obowiązujące, więc trudno nam zmieniać zapisy. Dlatego optujemy za rozwiązaniem przychodowym. Z drugiej strony, jest łatwiejsze do wyliczenia niż korzyści.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pani poseł Zawisza.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica) – spoza składu Komisji:

Pamiętam, jak krytykowaliśmy rząd Prawa i Sprawiedliwości za to, że nie poszerzał dyrektyw. A korzyści są rozumiane szerzej niż przychody, w związku z tym jednak obstawałabym przy tym, żebyśmy przegłosowali tę poprawkę, ponieważ ona jest w rozumieniu szerszym niż przychody. Dziękuję.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Oczywiście korzyści są szerszym pojęciem niż przychody. Mają panie rację. Tak że ja bym była przy korzyściach. Korzyści mogą być różnorakie. Po prostu sąd będzie musiał to oceniać.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy pan poseł Gliński…

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Chcę powiedzieć, że słowo „korzyści" jest szersze. Korzyści są również niematerialne, a nam wszystkim zależy na wzmocnieniu pozycji twórców. Oni od początku mówili, że chcieliby ten zapis, który uwzględniłby właśnie korzyści z uwagi też na to, jak wygląda tak naprawdę życie utworu audiowizualnego, jak wyglądają korzyści, jak rozwija się rynek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy ktoś jeszcze w tej sprawie? Pan poseł Gliński? Korzyści? Bo widziałem, że panowie między sobą dyskutujecie.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:

Ale to nie w tej sprawie, panie przewodniczący.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Ale to może faktycznie zostawmy to już sądowi, bo to w ogóle jest zapis, który wiadomo jaki jest, odwołuje się do sądu, wzmacnia prawa twórców. Sąd będzie określał, co to są korzyści, w jakim stopniu, jaka jest proporcja między przychodami a korzyściami w danym przypadku.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Tylko wyjaśnię, że ponieważ pan poseł Gliński razem z sąsiadami rozmawiali o korzyściach, to myślałem, że chce zabrać głos. Tu żadnych podtekstów nie ma. Pan poseł Samborski, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Samborski (PSL-TD):

Sądzę, że skoro środowiska opowiadały się za tym sformułowaniem, pojęciem korzyści, to uwzględnijmy to po prostu w naszych pracach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Poseł Wróbel.

Poseł Maciej Wróbel (KO):

W takim razie przychylam się do tego słowa. Niech to będą korzyści. Nieważne, czy to będą korzyści, czy przychody, spełnimy i tak oczekiwania chociażby ZAiKS, by ten zapis znalazł się w ustawie. Dziękuję.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

To jest poprawka zgłoszona przez panią poseł Zawiszę.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Moment, spróbujmy uporządkować, bo będziemy musieli za chwilę decydować.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Moja była zgłoszona pierwsza.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pani poseł, dziękuję za przypomnienie, że pani poprawka była pierwsza. Pytanie jest następujące: czy w tej sytuacji pan poseł Wróbel wycofuje swoją poprawkę?

Poseł Maciej Wróbel (KO):

Modyfikuję słowo „przychody” na „korzyści” i pozostawiam poprawkę zmodyfikowaną.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czyli zmienia pan swoją poprawkę.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Czy ona jest wtedy tożsama z poprawką pani poseł?

Poseł Urszula Augustyn (KO):

A może przeczytać te trzy poprawki jeszcze raz?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy ja mogę prosić… Słuchajcie…

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Moja jest pierwsza.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Moment czy pani poseł Gosek-Popiołek w tej kwestii? Bardzo proszę.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, które może pozwoli wyjaśnić nam, która poprawka jest najbardziej adekwatna. Bo, jak rozumiem, one różnią się trzema słowami: „w sytuacji”, „w przypadku” i „jeżeli”. I to są literalnie trzy różnice.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Moja jest tą z „w sytuacji".

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Tak, zdaje sobie sprawę z tego, że każdy lubi określone słowa. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy mogą państwo wskazać, który z zapisów jest najwłaściwszy. To nam ułatwi decyzję, który wariant wybrać.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

Chcielibyśmy w tym momencie zauważyć, że w zakresie poprawki oznaczonej jako nr 12 mamy wątpliwości co do polecenia nowelizacyjnego, bo jeżeli przyjmiemy to w takiej wersji jak jest, to wówczas ten artykuł będzie bezustępowy, a, jak rozumiem, nie taka była wersja zaartykułowana.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

To jest inna koncepcja. To jest co innego.

Legislator Ewelina Roguska:

Tak, tylko, że obecnie cała zmiana… W zmianie nie ma ust. 1.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

To jest wprowadzenie nowej zmiany.

Legislator Ewelina Roguska:

Dokładnie. Czy możemy poprosić o chwilę przerwy celem sprawdzenia?

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Ta poprawka jest tak sformułowana, to jest wprowadzenie nowego tekstu.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Trzy minuty przerwy na wniosek Biura Legislacyjnego.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Panie i panowie, proszę o zajmowanie miejsc, wznawiam posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu.

Czy ministerstwo przesłało zmianę nr 12?

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Byliśmy w zmianie nr 10.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Szanowni państwo, wracamy do zmiany nr 10.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Mogę prosić o głos?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Bardzo proszę.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Konsultowałam się z paniami z Biura Legislacyjnego, bo poprawki moja i pani poseł różnią się tylko słowem początkowym. Zamiast „w sytuacji", tak jak w mojej poprawce, pani poseł proponuje „w przypadku". Biuro Legislacyjne twierdzi, że „w przypadku" lepiej brzmi w ustawie, w takim razie wycofuję swoją poprawkę zaczynającą się od „w sytuacji", bo jest tożsama co do meritum.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

To może pani poseł i posłowie z Prawa i Sprawiedliwości chcieliby się podpisać pod tą poprawką, żeby była wspólną? Wiem, że mają odpowiednią ilość podpisów, ale…

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Dobrze, podpiszemy się pod pani poprawką.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Puśćcie w obieg.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Co w tej sytuacji z poprawką posła Wróbla? Biuro.

Legislator Ewelina Roguska:

Nie mamy ostatecznej wersji tej poprawki, bo rozumiem, że ona była w przygotowaniu, natomiast ona nadaje brzmienie całemu art. 44 i tutaj państwo posłowie muszą wybrać, którą z tych poprawek przyjąć. Merytorycznie się to różni, może ministerstwo się wypowie w tej sprawie. Różni się użytym czasem – jeden jest teraźniejszy, drugi przyszły. Więc jest tam drobna różnica.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dobrze. Stanowisko ministerstwa poproszę.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Ale w przypadku „jeżeli" w tej sytuacji czy czasu…

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Mamy dwie poprawki: Posła Wróbla i państwa posłów – pani poseł Gosek-Popiołek i pani poseł Lichockiej – jako jedna.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dobrze, czy sekretariat może teraz przekazać ministerstwu dwie poprawki albo dwie wersje poprawek, żeby państwo z ministerstwa się z nimi zapoznali?

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Rozumiem, że Biuro Legislacyjne uważa, że sformułowanie „w przypadku" jest lepsze?

Poseł Urszula Augustyn (KO):

A reszta poprawki jest taka sama.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

A reszta poprawki jest… „okaże się" – nie mam innego czasu.

Specjalista w KKP Lewica Radosław Koba:

„jest".

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Jest? OK.

Specjalista w KKP Lewica Radosław Koba:

Dosłownie słowo „jest".

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

A, „jest", rozumiem. Tak zdecydowanie lepiej.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Zróbmy z tego ogólnokomisyjną poprawkę. Takiego konsensusu czasami też potrzebujemy w tym Sejmie.

Poseł Maciej Wróbel (KO):

Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czyli poseł Wróbel się zgadza, tak? No dobrze. Ministerstwo.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Jeszcze chcieliśmy na wniosek Biura Legislacyjnego doprecyzować, że powinniśmy całą tę zmianę zaprojektować inaczej. Ponieważ zmianą nr 10 wprowadzamy ust. 2 do art. 44, to brzmienie tej poprawki powinno obejmować jednocześnie ust. 1 i ust.2. Propon-

jemy, żeby zmiana nr 10 nadawała nowe brzmienie art. 44 w uzgodnionej treści między państwem w ust. 1 oraz w zaproponowanej w brzmieniu ust. 2. Dziękuję.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica) – spoza składu Komisji:

Nasza poprawka uwzględnia też ust. 2, więc może po prostu przyniosę tę poprawkę, którą my przygotowaliśmy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

A czy mogłaby pani odczytać ją w całości, a potem…

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica) – spoza składu Komisji:

Czytam całość. W art. 1 pkt 10 nadać brzmienie… Zmiana nr 10, art. 44 otrzymuje brzmienie: „1. W przypadku, gdy wynagrodzenie twórcy jest niewspółmiernie niskie w stosunku do korzyści nabywcy autorskich praw majątkowych lub licencjobiorcy, twórca może żądać stosownego podwyższenia wynagrodzenia przez sąd.

2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do umów o korzystanie z utworów zawieranych z organizacją zbiorowego zarządzania prawami autorskimi albo z niezależnym podmiotem zarządzającym, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi”.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Biuro.

Legislator Ewelina Roguska:

Na tym etapie już bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec zgłoszonego przed chwilą projektu poprawki? Nie widzę. Projekt został przyjęty. Kolejne pytanie – czy to zmiany nr 10 są jeszcze jakieś uwagi i poprawki? Nie ma. Zmiana nr 10 została tym samym zaakceptowana.

Przechodzimy do zmiany nr 11. Czy są jakieś uwagi, poprawki? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Ewelina Roguska:

Drobna uwaga legislacyjna. W pkt 1 – „nie stosuje się przepisu art. 47a”.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Rozumiem, że ministerstwo i panie i panowie posłowie upoważniliby do korekty Biuro Legislacyjne, żeby móc przejść do następnego…

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 11?

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Wróciłbym do „siódemki”.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

A możemy na końcu, żeby przeprocedować to wszystko. Dziękuję, panie pośle. Dziękuję. Będę pamiętał, że na prośbę pana posła Glińskiego wracamy do „siódemki”.

Zmiana nr 11 została zaakceptowana, przechodzimy do zmiany nr 12. Czy są do niej uwagi albo poprawki? Są. Bardzo proszę, pan poseł Krawczyk.

Poseł Michał Krawczyk (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proponujemy, aby w art. 47a ust. 3, w przedostatniej, a nawet trzeciej od końca linijce, pomiędzy słowami „adres nabywcy”, dodać słowa „poczty elektronicznej”. Ponieważ mamy wcześniej wymienione adres zamieszkania, siedzibę, a brakowało adresu poczty elektronicznej nabywcy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Biuro.

Legislator Ewelina Roguska:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Poprawka wydaje się całkowicie logiczna. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu i została zaakceptowana? Czy są jeszcze jakieś uwagi i poprawki? Bardzo proszę, pan poseł Król.

Poseł Wojciech Król (KO):
Panie przewodniczący, proponuję w art. 47a w ust. 4 nadać drugiemu zdaniu nowe brzmienie: „w przypadku, gdy wkład twórczy nie jest znaczący w stosunku do wykorzystywanej całości, chyba że twórca, który żąda informacji, o której mowa w ust. 1, wykaże, że informacja ta jest niezbędna do wykonania prawa, o którym mowa w art. 44 ust. 1. W przypadku utworu zbiorowego, zbioru utworów oraz utworu współautorskiego innego niż literacki, publicystyczny, naukowy, muzyczny lub słowno-muzyczny domniemywa się, że wkład twórczy nie jest znaczący w stosunku do wykorzystywanej całości".

I uzasadnienie – poprawka dotyczy tzw. przepisów o transparentności, których celem jest zapewnienie twórcom i wykonawcom informacji o przychodach, jakie z eksploatacji ich utworów uzyskują nabywcy tych praw lub licencjobiorcy. Podczas naszego ostatniego spotkania organizacje podnosiły, że przy skomplikowanych projektach, jak np. gry komputerowe, przy których pracuje czasem kilkadziesiąt, kilkaset osób, nie ma technicznej możliwości, aby na potrzeby każdego z nich te informacje opracować i przekazać. Zgodnie z dyrektywą ten obowiązek informacyjny zostanie ograniczony tam, gdzie wkład twórców nie jest znaczący. Aby ułatwić stosowanie tego ograniczenia, wprowadzono zatem domniemanie, że wkład nie jest znaczący między innymi w utworach współautorskich. Jednak organizacje twórcze podnosiły, że nie można traktować tak samo wszystkich utworów współautorskich, stąd jest tutaj wyłączenie, które obejmuje utwór literacki, publicystyczny, naukowy, muzyczny lub słowno-muzyczny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Poproszę o uwagi ze strony ministerstwa.

Poseł Piotr Gliński (PiS):
Kto konkretnie opowiada się za… Przepraszam, można panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Bardzo proszę.

Poseł Piotr Gliński (PiS):
Kto konkretnie się opowiada? Jakie organizacje? Bo obawiam się, że wchodzimy tu pomiędzy twórców różnego typu – bardziej znaczących, mniej znaczących. Zawsze te mniej pierwszoplanowe zawody będą pewnie poszkodowane w tej kwestii.

Poseł Wojciech Król (KO):
Panie pośle, o ile dobrze pamiętam, podczas naszego ostatniego spotkania, podczas dyskusji, to właśnie ZAiKS podnosił tę kwestię, żeby takie wyłączenie zrobić.

Poseł Piotr Gliński (PiS):
Czyli organizacja nie tyle twórców, co organizacja zbiorowego zarządzania. Dla nich to jest wygodne. Przy ich budżecie to na pewno nie przeszkodzi, żeby to robili. Natomiast boję się, że wchodzimy tutaj… Naprawdę, nie znam dobrze tej materii, ale przy tym, o czym powiedział, przy takiej grze, faktycznie pracuje bardzo wielu ludzi. I pewnie się kłócą, kto ma tam większy wkład twórczy, znaczący wpływ na efekt końcowy. Obawiam się, że jakieś tam zawody w innych utworach, nie tych, które były wymieniane,

mogą być poszkodowane. Nie wiem, czy powinniśmy się w to wtrącać. Bo jest różnica między organizacjami, które reprezentują twórców, a organizacjami, które są jednocześnie – albo nie – organizacjami zbiorowego zarządzania prawami.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Rozumiem.

Poseł Dorota Olko (Lewica) – spoza składu Komisji:

A czy można przeczytać jeszcze raz pełną treść proponowanej poprawki?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Przeczytaj, proszę.

Poseł Wojciech Król (KO):

„W przypadku utworu zbiorowego, zbioru utworów oraz utworu współautorskiego innego niż literacki, publicystyczny, naukowy, muzyczny lub słowno-muzyczny domniemywa się, że wkład twórczy nie jest znaczący w stosunku do wykorzystywanej całości”. Mówimy o domniemaniu z wyłączeniem, które było w uzasadnieniu.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Nie wiem, czy my się za bardzo nie wtrącamy w te sprawy…

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ponieważ są wątpliwości, bardzo proszę ministerstwo o przedstawienie swojego stanowiska.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Po pierwsze – są wyłączenia, o których pan poseł powiedział, więc generalnie popieramy tę poprawkę. A co do szczegółów, poproszę pana dyrektora o precyzyjne wyjaśnienie, o jakie sektory kultury chodzi.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Przysłuchiwaliśmy się uwagom zgłaszanym 11 czerwca 2024 r. przez ZAiKS. I przypominam, że poza tym, że jest to organizacja zbiorowego zarządzania, jest to też największe w Polsce stowarzyszenie twórców, więc charakterystyka tego stowarzyszenia jest podwójna. Tam podniesiono, że w przypadku utworów muzycznych i słowno-muzycznych takie wyłączenie rzeczywiście ograniczałoby prawa twórców do uzyskiwania informacji w przypadku eksploatacji utworów przez użytkowników. I w związku z tym byłoby wysoce krzywdzące w tak oczywistych sytuacjach jak piosenka, gdzie mamy wyłącznie dwóch współautorów, czyli autora muzyki i autora tekstu. W naszej ocenie zaproponowane wyłączenie, które odnosi się do utworu słowno-muzycznego i muzycznego, ale także obejmuje sytuację, gdzie mamy współtwórstwo utworów literackich, publicystycznych i naukowych, odpowiada właśnie na ten postulat i jest również jak najbardziej poprawnym wdrożeniem dyrektywy, bo nie ograniczamy w tej sytuacji, w tak oczywistych sytuacjach jak utwory wymienione, prawa do informacji o eksploatacji twórców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

Nie mamy uwag do poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję.

W tej sytuacji zadaję pytanie, czy jest sprzeciw wobec propozycji poprawki zaprezentowanej przez pana posła króla? Nie widzę, uważam, że poprawka została przyjęta. Czy są jeszcze jakieś…? Tak, bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Pytanie do ust. 4, gdzie mamy odesłanie do informacji niezbędnej do wykonywania prawa, o którym mowa w art. 44. W naszej ocenie chodzi tutaj o ust. 1. Zwracam uwagę, że przejęliśmy go chwilę wcześniej poprawką. I – tylko informacyjnie – uzgodniona

z rządem zmiana redakcyjna w ust. 6: „dokonywanego” chcemy zastąpić słowami „odbywającego się”. To jest ujednolicenie, na przykład w art. 37 ust. 2 albo art. 35^{15}, gdzie takie wyrażenie stosujemy.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Odpowiedź co do ust. 1.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Poproszę stronę rządową.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Potwierdzam te ustalenia. Potwierdzam i zgadzam się.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Nie ma sprzeciwu, wobec tego przyjmujemy zmianę nr 12, przechodzimy do zmiany nr 13. Dotyczy ona konkretnie art. 57. Poseł Krawczyk był pierwszy, potem pani poseł. Bardzo proszę.

Poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Do tych trzech ustępów w art. 57 mam dwa rodzaje poprawek. Pierwsza – odesłanie w momencie, kiedy przywoływana jest licencja wyłączna bądź licencja niewyłączna, odwołanie do ustawy, czyli sformułowanie „o której mowa” w art. 67 ust. 2 w każdym z tych miejsc.

I oprócz tego druga poprawka, skracająca termin, w jakim artysta, twórca może odstąpić od umowy w przypadku, gdy utwór nie jest rozpowszechniany. Obecnie mamy zapis „10 lat”, chcemy by był to zapis „w terminie 5 lat”. To jest art. 57 ust. 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa poproszę.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Te poprawki są poprawkami uwzględniającymi uwagi Biura Legislacyjnego i są porządkowe, a poprawka dotycząca terminu odstąpienia prawa twórcy od umowy w przypadku, gdy utwór nie jest rozpowszechniany, to proponowane przez nas 10 lat było zdecydowanie za długie i zgadzamy się z tą propozycją, żeby ten okres skrócić do lat 5.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne poproszę.

Legislator Ewelina Roguska:

Co do poprawki, mamy tylko drobną uwagę, żeby zastosować ten sam szyk w ust. 2. W ust. 1 użyte jest „autorskich praw majątkowych”, a w ust. 2 – „majątkowych praw autorskich”. W związku z tym proponujemy, żeby w ust. 2 brzmiało to w ostatnim zdaniu: „autorskich praw majątkowych”.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

OK, dziękuję bardzo. Czy pani poseł Olko w tej samej sprawie?

Poseł Dorota Olko (Lewica) – spoza składu Komisji:

Nie.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

To jeszcze sekundę, żebyśmy najpierw mogli to zakończyć.

Czy jest zgoda na to, żeby tej drobnej korekty dokonało Biuro Legislacyjne? Jest. Czy jest jakikolwiek sprzeciw wobec propozycji zgłoszonej przez pana posła Krawczyka? Nie widzę, uważam, że poprawka została przyjęta.

Pani poseł Olko, bardzo proszę

Poseł Dorota Olko (Lewica) – spoza składu Komisji:

Nasza poprawka dotyczy zabezpieczenia tej sytuacji, kiedy według dyrektywy… Dyrektywa przewiduje prawo twórcy do zakończenia tej trwającej relacji umownej, jeżeli kontrahent nie rozpowszechnia utworu. I nasza poprawka zabezpiecza artystę

w tej sytuacji, żeby nie musiał zdradzać wynagrodzenia z tytułu przeniesienia majątkowych praw autorskich albo udzielenia licencji.

Odczytam dokładną treść – w art. 1 w pkt 13 w zmienianym art. 57 pkt 1 dodać ustęp 3a w brzmieniu: „3a. W razie skorzystania z prawa do odstąpienia od umowy lub jej wypowiedzenia, o którym mowa w ust. 1 i 2, albo prawa do udzielenia licencji innym osobom, o którym mowa w ust. 3, wypłacone twórcy wynagrodzenie z tytułu przeniesienia majątkowych praw autorskich lub udzielenia licencji nie podlegają zwrotowi”; pkt 2 w ust. 4 wyrazy „ust.1–3” zastąpić wyrazami „ust.1–3a”.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Stanowisko rządowe.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Absolutnie popieram, tylko zastanawiam się nad tą numeracją. Czy to powinien być ust. 3a, czy ust. 4, ale to już Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Niemniej ministerstwo popiera?

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

OK. Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Ponieważ przedłożenie proponuje nadać brzmienie art. 57, to w przypadku przyjęcia tej poprawki przenumerujemy ustępy w kolejności. To jest nowe brzmienie całego artykułu.

Natomiast mamy do poprawki taką identyczną uwagę – nie „majątkowe prawa autorskie”, a „autorskie prawa majątkowe”, tak jak jest w całej ustawie. Poprosimy zgodę o taki szyk.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Rozumiem, że pani poseł Olko jako pomysłodawca akceptuje?

Poseł Dorota Olko (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

OK. Czy jest jakikolwiek sprzeciw wobec tejże propozycji pani poseł Olko? Nie widzę, uważam, że została przyjęta. Przyjęliśmy zmianę nr 13. Czy jeszcze coś do zmiany nr 13? Nie widzę.

Przechodzimy do zmiany nr 14. Bardzo proszę, pani poseł Chorosińska. Proszę uprzejmie.

Poseł Dominika Chorosińska (PiS):

Dziękuję bardzo.

Chciałabym zaproponować zmianę w ust. 14 w art. 1, dodając ustęp 14a w brzmieniu: „14a. Art. 69 otrzymuje brzmienie: «Współtwórcami utworu audiowizualnego są osoby, które wniosły wkład twórczy w jego powstanie, w szczególności: reżyser, operator obrazu, twórca adaptacji utworu literackiego, twórca stworzonych dla utworu audiowizualnego utworów muzycznych lub słowno-muzycznych, twórca scenariusza oraz reżyser obsady»”.

I, uzasadniając – w aktualnie obowiązującym brzmieniu przepisu art. 69 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych jako współtwórców zostali wymienieni, tak jak podałam: reżyser, operator obrazu, twórca adaptacji utworu literackiego i, tak jak wspomniałam powyżej, również twórca scenariusza. Propozycja

zmiany polega na poszerzeniu katalogu, który jest katalogiem otwartym; na dodaniu do katalogu współtwórców utworu audiowizualnego zawodu reżysera obsady.

W tej chwili bardzo zmieniła się struktura pracy w filmie i warto docenić ten zawód – on został dostrzeżony już właściwie na całym świecie; BAFTA, czyli właściwie najbardziej prestiżowa brytyjska nagroda filmowa, została również przyznana reżyserom obsady – dlatego że w tej chwili sam reżyser zajmuje się tak dużą machiną filmu, że często właściwie w ogóle nie dotyka obsady. A tak jak mówił mistrz Andrzej Wajda – obsada to jest 90% czy nawet 99% sukcesu filmu. W tej chwili reżyser obsady dokonuje obsady, właściwie jest bezsprzecznym twórcą i współtwórcą filmu. Czasem w momencie, kiedy nawet nie wiadomo, kto będzie reżyserem tego filmu. Stąd uważam, że bardzo zasadne jest poszerzenie tego katalogu współtwórców utworu audiowizualnego o zawód reżysera obsady. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pani poseł, dla porządku, bo wywołałem zmianę nr 14, która dotyczy art. 66. Natomiast pani mówiła…

Poseł Dominika Chorosińska (PiS):

O art. 69.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

No właśnie. Właśnie na tym polega problem, że otworzyłem…

Poseł Dominika Chorosińska (PiS):

Mógł mi pan nie przerywać.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ale nie chciałem, bo i tak pani będzie musiała to powiedzieć, w związku z tym machałem ręką. Proponuję, że przyjmujemy do wiadomości to, co pani powiedziała, pani argumentację. Za chwilę do tego przejdziemy, natomiast musimy wrócić do zmiany nr 14, dotyczącej brzmienia art. 66. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi bądź też propozycje poprawek? Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Ewelina Roguska:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję uprzejmie. Tym samym zmiana nr 14 została rozpatrzona i przyjęta. I teraz mamy zmianę nr 15, która dotyczy art. 70. Ale wróciłbym – jeżeli tak mogę, to pytanie do prawników – do tego, o czym mówiła pani poseł Chorosińska, czyli do art. 69, bo on z kolei poprzedza art. 70, czyli zmianę nr 15. Przepraszam za te wyjaśnienia, ale trzeba się trzymać jakiegoś porządku. Jest na to zgoda? OK. Pani poseł czy pani będzie chciała powtórzyć, czy rozpoczynamy procedowanie?

Poseł Dominika Chorosińska (PiS):

Nie ma sensu. Oczywiście wszystko to, co powiedziałam jest aktualne w tym momencie. Chodzi o poszerzenie katalogu o reżysera obsady.

Poseł Elżbieta Gapińska (KO):

Słyszeliśmy, wiemy już.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dobrze. Rozumiem, że pani ma to na piśmie i z podpisami? Przekazała pani do sekretariatu?

Poseł Dominika Chorosińska (PiS):

Przekazane.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dobra. Poproszę ministerstwo o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Nie akceptujemy tej poprawki. Proszę dyrektora Dydo o wyjaśnienie.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Szanowni państwo, pani poseł dotknęła kwestii, która dotyczy nie tylko i wyłącznie reżyserów obsady, a wielu zawodów filmowych, a mianowicie… Dokładnie nie pamiętam, ale w 2007 czy 2008 roku wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego otworzono katalog współtwórców utworu audiowizualnego, co umożliwiło wielu zawodom ubieganie się o wypłatę wynagrodzeń tantiemowych. Stowarzyszenie Filmowców Polskich przyjęło w poczet tantiemizowanych zawodów również takie zawody, które nie są wymienione w art. 69 – mając na uwadze to, że ten katalog w tym momencie jest otwarty – jak scenografów, jak kostiumografów. W zależności od rodzaju filmu i wkładu twórczego są oni odpowiednio wynagradzani. Naszym zdaniem reżyserzy obsady nie mogą być w związku z tym w tak wyraźny sposób uprzywilejowani wobec innych zawodów, które już obecnie są traktowane jako zawody współtwórcze. To po pierwsze.

Po drugie – myślę, że wewnątrzśrodowiskowo jest również spór na temat tego, czy, jeżeli chodzi o rezultat pracy reżysera obsady, mamy do czynienia z utworem, dlatego że przecież film czy serial to są sytuacje dynamiczne i do zmiany obsady dochodzi na różnych etapach czy to preprodukcji, czy już nawet w czasie produkcji. W przypadku uznania rezultatu pracy reżysera obsady za utwór, każda zmiana obsady wymagałaby uzgodnienia z reżyserem obsady, bo zmiana nieuzgodniona byłaby naruszeniem jego praw osobistych.

W związku z tym myślę, że nie powinniśmy w tej chwili rozstrzygać tej kwestii ustawowo, dlatego że wiem, że prowadzone są postępowania sądowe, które mają tę sprawę wyjaśnić. Byłoby to też znaczne wykroczenie poza materię implementowanych dyrektyw, które nie regulują tej kwestii i po prostu pozostawiłbym to wyłącznie sądom. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pani poseł Chorosińska chciałaby się odnieść?

Poseł Dominika Chorosińska (PiS):

Tak, dlatego że to oczywiście wszystko pięknie wygląda, jak my o tym mówimy – że Stowarzyszenie Filmowców Polskich powinno wziąć pod uwagę innych twórców czy współtwórców. Ale w rzeczywistości to niestety tak nie wygląda. To opiera się na umowie, umowie życzeniowej, a jednak gwarancja ustawowa jest zupełnie inną gwarancją. Tak jak wspomniałam, jest to katalog otwarty i nie powinno być żadnego sprzeciwu do tego, aby przyjąć również inne zawody, choćby takie jak scenograf – film rządzi się obrazem i praca scenografa jest bardzo jasno widoczna.

Z tego, co wiem, reżyserzy obsady nie uzyskują takiej zgody od Stowarzyszenia Filmowców Polskich, dlatego że, szanowni państwo, to jest konflikt interesów. Stowarzyszenie musiałoby się dzielić tym, co ma, również z dodatkową grupą, więc trudno tutaj liczyć na pewnego rodzaju porozumienie. Bardzo proszę o to, żebyśmy pochylili się nad tą poprawką chociażby w głosowaniu.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pan dyrektor Dydo poprosił o głos.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Chciałbym przypomnieć państwu albo zwrócić państwa uwagę, że systematyki dotyczące zawodów filmowych wskazują, że mamy obecnie około 100 – albo nawet ponad 100 – różnych zawodów filmowych, które producenci muszą uwzględniać w swoich kosztorysach. Taka systematyka jest możliwa do odnalezienia na stronie Krajowej Izby Producentów Audiowizualnych i w momencie, kiedy tworzylibyśmy swoistą preferencję dla tego zawodu, musielibyśmy także rozpatrzeć każde z tej setki zawodów, biorąc pod uwagę to, czy wykonywanie tego zawodu ma charakter twórczy i czy wkład,

który ten zawód realizuje w przypadku produkcji audiowizualnych, kwalifikują go do tego, by uznać jego wkład za współtwórstwo utworu audiowizualnego.

Zwracam również uwagę na to, że przepisy dyrektyw unijnych wskazują w niektórych przypadkach na katalog twórców utworu audiowizualnego. Dotyczy to na przykład dyrektywy regulującej czas ochrony, która wskazuje cztery zawody, które bierze się pod uwagę w przypadku liczenia czasu ochrony utworu audiowizualnego. I w żadnym przypadku nie jest to zawód reżysera obsady. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Za chwilę, pani poseł. Teraz pani poseł Augustyn ma pytanie do pana dyrektora Dydo.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Jest mi o tyle trudno ustosunkować się do tego, o czym państwo mówicie, że nie mamy przy sobie tego art. 69, do którego odnosi się pani poseł Chorosińska. Chciałam zapytać o to, jakie tam są wypisane czy też wyszczególnione zawody, które znajdują się w tej chwili w tym otwartym katalogu, dobrze?

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Mogę odczytać. Mamy katalog otwarty, więc art. 69 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych mówi, że: „Współtwórcami utworu audiowizualnego są osoby, które wniosły wkład twórczy w jego powstanie, a w szczególności – i wymienia tutaj, jako przykładowe i te najważniejsze, zawody takie jak – reżyser, operator obrazu, twórca adaptacji utworu literackiego, twórca stworzonych dla utworu audiowizualnego utworów muzycznych – czyli kompozytor – lub słowno-muzycznych oraz twórca scenariusza”.

Więc ten katalog pięciu zawodów, rzeczywiście najbardziej i bezsprzecznie wnoszących wkład twórczy w utwór audiowizualny, jest wymieniony w ustawie i jest to katalog otwarty. Tak że zarówno scenograf, kostiumograf, jak też osoba, która dokonuje charakteryzacji, mimo tego, że nie są wymienione w tym katalogu, są wymienione jako współtwórcy, jeśli ich wkład jest wystarczający w danym utworze audiowizualnym.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

W jaki sposób?

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Gdyż taka jest decyzja Stowarzyszenia Filmowców Polskich, która dopuszcza te zawody do udziału w tym torcie tantiemowym. Według mnie ingerowanie przez państwo w relacje w prywatnym de facto stowarzyszeniu osób fizycznych, ingerowanie w to, jak stowarzyszenie miałoby regulować swoje własne relacje finansować, byłoby dosyć nieuprawnione.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Myślę, że panu ministrowi chodziło o to, że stwierdzanie, które z tych zawodów są współtwórcze i ich wkład twórczy decyduje o podziale tantiem, to nie jest to materiał regulacji ustawowej.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ponownie pani poseł Chorosińska, bardzo proszę.

Poseł Dominika Chorosińska (PiS):

Tak, tylko jednak jest to ustawowo pięć zawodów nazwanych i wyszczególnionych. To było zaskarżane przez rzecznika praw obywatelskich, mamy wyrok Trybunału Konstytucyjnego, że jednak jest to wszystko życzeniowe. Jeżeli chodzi o pewnego rodzaju sprawiedliwość społeczną, to być może nie powinno być żadnego z tych twórców lub ten katalog mógłby być poszerzony.

I powinniśmy też jednak wziąć pod uwagę to, że wiele lat temu praca różnych osób przy filmie wyglądała zupełnie inaczej, że ta rzeczywistość jest bardzo dynamiczna. Tak jak podałam już akademię filmową czy różne stowarzyszenia związane ze środowiskiem na całym świecie – tam to ulega zmianie, więc nie widzę powodu, dla którego mielibyśmy się trzymać tego, co zostało wiele lat temu ustalone i to właśnie

przez ustawodawcę. To ustawodawca zdecydował, że do tego katalogu zapisanych zostało tych pięć zawodów.

Jeszcze przepraszam, jeśli chodzi o dyrektywę, to zacytuję art. 2 ust. 2, że: „państwa członkowskie mogą postanowić, że także inne osoby uważane są za współtwórców". Więc to pozostaje w naszej decyzji, do naszej decyzji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję uprzejmie. Czy ktoś jeszcze w tej kwestii? Pan poseł Samborski, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Samborski (PSL-TD):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Mam wrażenie, że powinniśmy jednak pójść po linii, którą prezentuje strona ministerialna, dlatego że ta dyferencjacja w tych zawodach jest niezwykle trudnym zabiegiem. Są to różnice bardzo delikatne, subtelne i trudno sprowadzić 30 zawodów do jednego wspólnego mianownika, a następne 30 do jeszcze innego i tak dalej. Więc stworzyłoby to dodatkowe pole konfliktów i nie jesteśmy chyba dzisiaj na tym etapie, nie jesteśmy w stanie w sposób precyzyjny ustalić czy utrzymać jakiś katalog tych zawodów.

Dlatego myślę, że skoro dyrektywa podpowiada nam te pare wyszczególnionych zawodów, to dzisiaj przeszedłbym do porządku dziennego nad takim sformułowaniem, które zaproponowane jest w zmianie ustawy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Z pytaniem do strony ministerialnej zgłosił się poseł Król. Czy dobrze widzę, że później pan poseł Gliński? Bardzo proszę. Pan poseł Król, później pan poseł Gliński.

Poseł Wojciech Król (KO):

Panie przewodniczący, pytanie do strony rządowej. Gdyby ten art. 69 brzmiał: „Współtwórcami utworu audiowizualnego są osoby, które wniosły wkład twórczy w jego powstanie" i kropka? Gdyby tutaj nie było gloryfikacji konkretnych zawodów, biorąc pod uwagę, że ten film ma dzisiaj jednak swoją specyfikę, jeśli chodzi o osoby twórcze? Bywa, że reżyser obsady – szczególnie w serialach – ma większy wkład twórczy niż reżyser ze względu chociażby na to, że ta obsada zmienia się z odcinka na odcinek. Takie argumenty padały. Natomiast pytanie, czy w takim razie moglibyśmy ten katalog zostawić zupełnie otwarty, skrócić ten zapis żeby uciąć wszelkie wątpliwości i kłótnie w rodzinach twórców?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy ministerstwo chce odpowiedzieć

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Trudno nie przyznać racji pewnej logice tego, o czym pan poseł mówi. Ten temat z pewnością będzie przedmiotem dyskusji przez wakacje, w przygotowaniu do 10 września b.r. i do obrad Forum Prawa Autorskiego. To nie ulega wątpliwości, wiemy o tym dobrze. Natomiast logiki trudno odmówić.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Rozumiem, dziękuję uprzejmie. Pan poseł Gliński. A, przepraszam bardzo, jeszcze pan dyrektor Dydo. Panie pośle, sekundę.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Panie pośle, rozumiem zabieg, który pan chce zastosować, niemniej jednak, czyniąc w ten sposób możemy jednak te pięć wskazanych zawodów pozbawić w przyszłości tego przymiotu. Bo jeżeli w szczególności wymieniamy chociażby autorów dialogów, to nie bez przyczyny to jest zawarte w tym artykule, a po to, żeby nie było wątpliwości, że autor dialogów ma być traktowany tak samo czy podobnie jak autor scenariusza. A to są – jak pan słusznie zauważył – w przypadku różnych produkcji, filmowej a serialowej, różne wkłady twórcze, więc raczej proponowałbym pozostawić ten przepis takim, jakim on jest, żeby nie budzić potem wątpliwości i nie skłaniać do interpretacji à rebours.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pan poseł Gliński, bardzo proszę.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Chcę jeszcze trochę podrążyć ten temat, bo faktycznie całe zamieszanie wynika z bardzo nieprecyzyjnego zapisu. Określenie „w szczególności", zwłaszcza przy dynamicznych zmianach rzeczywistości – wszyscy państwo zwracacie uwagę, że przecież w tej chwili utwory audiowizualne bardzo się zmieniają… Ale nie tylko dlatego, po prostu w jednych utworach audiowizualnych wkład twórczy, na przykład scenografa czy kostiumologa, jest razem z reżyserem podstawowy, a zupełnie nieistotny jest twórcy dialogów – bywają takie filmy i bywały takie dzieła – zaś w innych jest odwrotnie. Faktycznie jesteśmy w pułapce i ta pułapka, jak rozumiem, także jest przedmiotem postępowań sądowych, zwracania się o prawa…

A powiedzcie państwo – jaka jest etymologia tego zapisu? Skąd się wziął ten zapis „w szczególności" i ten wybór pięciu akurat kategorii?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pani poseł Augustyn z pytaniem do strony ministerialnej.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Kontynuując tę myśl, którą rozpoczął pan poseł Gliński – więc generalnie jesteśmy poza implementacją. W tej poruszamy się po ustawie, ale odbiegliśmy od tego, co implementacją bezpośrednio jest. Jeżeli państwo pozwolicie, to postawiłabym wniosek następujący – chciałaby, żeby wybrzmiało jeszcze raz to, co powiedział pan minister, że 10 września 2024 r. powracamy do Forum Prawa Autorskiego i tam będzie możliwość rozmawiania o tym i ucierania nowych stanowisk. Bo w tej chwili faktycznie otwieramy worek z różnymi rozwiązaniami, co do których chyba nie jesteśmy jeszcze dzisiaj merytorycznie na tyle przygotowani, żeby drążyć te rozwiązania dalej.

Absolutnie jestem za tym, żeby docenione były wszelkie zawody, które mają udział w procesie twórczym. I to samo myślę o reżyserach obsady, tym bardziej, że słyszymy, że dla tej kategorii będzie wkrótce można przyznać Oscara. Uważam, że warto o tym rozmawiać. Ale faktycznie w tym momencie, w którym jesteśmy, mówimy o jednym z zawodów, pomijamy pozostałe. Być może te pozostałe, ze scenografami włącznie, też chciałyby być wpisane albo w ogóle niewpisywane, tylko zostawiane do decyzji twórców filmu. Więc wydaje mi się, że toczenie dzisiaj takiej debaty, do której do końca nie jesteśmy przygotowani, bo mówimy tylko o jednym zawodzie, nie ma najmniejszego sensu. Ważne jest to, że te rozmowy nie zostaną wrzucone do kosza. Ważne jest to, że 10 września b.r. wracamy do obrad Forum Prawa Autorskiego i wtedy będzie po prostu pole do tego, żeby i z reżyserami obsady, i z pozostałymi twórcami filmu wrócić do dyskusji. Mam taki wniosek, żebyśmy to odłożyli *ad acta*.

Poseł Elżbieta Gapińska (KO):

Zagłosujmy.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Chciałbym jednak usłyszeć odpowiedź na moje pytanie.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

„W szczególności" – ten zapis jest po prostu w ustawie, panie profesorze.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

No dobrze, czyli powtarzacie ustawę, a nie dyrektywę.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Jest poza dyrektywą.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Ten zapis już jest w ustawie od 1994 roku.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Wróćmy do tego na forum, dyskutujmy o tym.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Szanowni państwo, obawiam się, że nie dojdziemy do konsensusu, bo tak się rozkładają głosy. W związku z tym bardzo proszę, przystępujemy do głosowania.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Chyba że pani poseł wycofa poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Chyba że pani poseł wycofuje poprawkę?

Poseł Dominika Chorosińska (PiS):

Nie, proszę głosować.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

OK. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania, bardzo proszę o uruchomienie systemu. Wyjaśniam, nad czym głosujemy. Głosujemy nad poprawką zaproponowaną przez panią Dominikę Chorosińską, dotyczącą – o ile dobrze pamiętam – art. 69.

Szanowni państwo, kto jest za poprawką pani poseł? Legitymacja. Działa u państwa? Udało się, OK. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 17 posłów, za było 5, przeciwko 9, 3 osoby się wstrzymały. Dziękuję uprzejmie. Poprawka nie zyskała aprobaty.

Tym samym przechodzimy do zmiany nr 15. Wyjaśniam – dotyczy on art. 70. Czy są uwagi? Pani poseł Olko, proszę bardzo. Bibelot.

Poseł Dorota Olko (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dobrze. Najwyraźniej czasem trzeba użyć bibelotu drugi raz.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Złośliwość przedmiotów martwych.

Poseł Dorota Olko (Lewica) – spoza składu Komisji:

Nasza poprawka dotyczy uzupełnienia katalogu z art. 70 o dodatkowy punkt, czyli o tantiemy z reemitowania. To jest to, o co apelował Związek Artystów Scen Polskich. Przychylamy się do tych apeli, bo uważamy, że jest to biała plama, ponieważ jest to równoległy wobec streamingu sposób rozpowszechniania utworów. I jest to całkowicie uzasadnione, żeby dodać do tego katalogu reemitowanie przez telewizje kablowe, telewizje cyfrowe, które także są popularną formą korzystania z utworów audiowizualnych.

Poprawka brzmiałaby tak, że w art.1 pkt 15: „1. W poleceniu nowelizacyjnym wyrazy «pkt 5» zastąpić wyrazami «pkt 5 i 6»”. I po drugie – w dodawanym pkt 5 kropkę zastąpić średnikiem i dodać po nim, pkt 6 w brzmieniu: „6. Stosownego wynagrodzenia z tytułu reemitowania utworu”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję uprzejmie. Jak rozumiem, pani poseł Leo zgłasza się w tej kwestii?

Poseł Aleksandra Leo (Polska2050-TD):

Chciałam tylko dodać… Zgadzam się z moją przedmówczynią. Natomiast stosownego wynagrodzenia z tytułu reemitowania utworu, rozumiem, audiowizualnego?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ale to proszę skonsultować z panią pomysłodawczynią. Nawet tej poprawki nie mam.

Czy ktoś jeszcze w tej samej…? Po pierwsze, zwrócono mi uwagę – czy mamy tekst poprawki? Bo nie mamy go. Pani poseł?

Poseł Dorota Olko (Lewica) – spoza składu Komisji:

Nie, złożyliśmy tę poprawkę. Z podpisami.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Państwo z ministerstwa macie tę poprawkę? Słyszycie. Niektórzy są wzrokowcami. To bardzo proszę o zajęcie stanowiska.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Nie akceptujemy tej poprawki. Uważamy, że na tym etapie prac wprowadzenie dodatkowych tantiem od reemisji byłoby nieuzasadnione. Byłoby to kolejne obciążenie dla użytkowników, wprowadzone bez niezbędnych konsultacji. Ten temat w ogóle nie był konsultowany z rynkiem. Tantiemy za eksploatację filmów w internecie byłyby najważniejszym postulatem środowiska filmowego i Polska jako jedno z nielicznych państw Unii Europejskiej je wprowadza, więc tantiemy za reemisje to temat niezwiązany bezpośrednio z implementacją dyrektywy DSM, która dotyczy świata cyfrowego, a więc głównie świata skoncentrowanego i w internecie, a nie na kablu. Nie akceptujemy tej poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Rozumiem. Czy pan Dydo coś uzupełnia?

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Tylko może dodam, że dzisiaj jest tak, że reemisja stanowi jeden z zasadniczych przychodów organizacji takich jak ZAiKS czy SFP-ZAPA, które uzyskują przychody od operatorów kablowych, cyfrowych, którzy dokonują reemisji, na podstawie licencji. Te przychody są potem redystrybuowane pomiędzy członków i wszystkich uprawnionych prezentowanych przez te organizacje. Nałożenie dodatkowego tytułu powodowałoby dublowanie tych opłat i według nas wymagałoby to przygotowania osobnej ścieżki i oceny skutków regulacji, dlatego że wprowadziłoby to bardzo poważne zaburzenia w stosunku do umów pozawieranych w tym momencie przez organizacje zbiorowego zarządzania.

Chciałbym również zwrócić uwagę, że zarówno ZAiKS, jak i SFP-ZAPA, nie postulowały włączenia reemisji do art. 70 w ramach tej implementacji. Właśnie dlatego, że doskonale radzą sobie poprzez zawieranie umów na podstawie dotychczasowej podstawy prawnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Poseł Świat.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Szanowni państwo, tylko dla porządku – myśmy złożyli tożsamą poprawkę. Oczywiście ponieważ państwo zgłosili ją pierwsi, niech będzie wasza, my, jeśli pozwolicie, dopiszemy się do niej, a swoją wycofamy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Rozumiem. Dziękuję. Przyjmuję.

Pani poseł Leo, następnie pan poseł Samborski. Przepraszam.

Poseł Aleksandra Leo (Polska2050-TD):

Ja tylko *ad vocem*. Chciałam powiedzieć, że my jako Polska 2050 też się dopiszemy do tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pan poseł Samborski.

Poseł Tadeusz Samborski (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Skoro jest ta propozycja pkt 5 w brzmieniu: „stosownego wynagrodzenia z tytułu publicznego udostępniania utworu w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i czasie przez siebie wybranym” – czyli rozumiem, że chodzi o internet – to w ten sposób poszerzamy jakby katalog pól eksploatacji. Być może to częściowo konsumuje ten zamysł, który panie zgłaszają, ale uważam, że ten zapis pkt 5 w tym brzmieniu wyczerpuje oczekiwania i pragnienia środowisk, które sugerowały nam takie właśnie rozwiązanie, zwłaszcza że takie rozwiązanie zapewnia twórcom wynagrodzenie proporcjonalne do zysku właścicieli platform internetowych. Dlatego optuję za rozwiązaniem, które jest zawarte w pkt 5.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pamiętam o panu. Pani poseł Olko.

Poseł Dorota Olko (Lewica) – spoza składu Komisji:

Myślę, że nie odpowiada na oczekiwania wszystkich środowisk. I właśnie dlatego Związek Artystów Scen Polskich zwracał się z tym apelem, ponieważ jako reprezentant środowiska aktorskiego ma poczucie, że mimo istniejących umów – tak jak mówił pan dyrektor – aktorzy, artyści nie uczestniczą w zyskach generowanych właśnie przez telewizje kablowe i platformy cyfrowe. Więc jak najbardziej jest to odpowiedź na oczekiwania jednego ze środowisk. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Bardzo proszę pana o przedstawienie się.

Lobbysta Związku Artystów Scen Polskich Emil Muciński:

Emil Muciński, reprezentuję Związek Artystów Scen Polskich, organizację z ponad 100-letnią tradycją, która reprezentuje około 100 tys. twórców, wykonawców, aktorów. I chciałem tutaj nie zgodzić się z poglądem reprezentowanym przez resort, dlatego że organizacja złożyła poprawki, które zostały przedstawione przez panie posłanki i prosimy o ich uwzględnienie, dlatego że artyści wykonawcy, aktorzy, są w dużo gorszej pozycji względem grup producenckich.

Nam zależy na tym, żeby po pkt 5, w art. 70 pkt 2^1 dopisać pkt 6, który będzie brzmiał „Stosownego wynagrodzenia z tytułu reemitowania utworu audiowizualnego”, dlatego że środki, które uzyskują duże platformy, są dzisiaj niewspółmiernie większe niż te, o których mówiliśmy jeszcze 10–14 lat temu, kiedy mieliśmy regulacje zupełnie niedostosowane do dzisiejszych realiów. I oczywistą niesprawiedliwością wobec aktorów jest to, że nie otrzymują oni, nie mają zagwarantowanego ustawowo wynagrodzenia z reemisji.

I jeszcze chciałem tylko dodać, że ze względu na to, że mamy już tantiemy z internetu, to, jeżeli mówimy o kompleksowym rozwiązaniu, dlaczego miałoby nie być tantiem z reemitowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Natomiast mam niestety wobec pana jedną uwagę natury zasadniczej. Mianowicie pan nie przedstawił się, że jest pan lobbystą. Pan tylko powiedział…

Poseł Aleksandra Leo (Polska2050-TD):

Przedstawił się.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Przedstawił się?

Lobbysta Związku Artystów Scen Polskich Emil Muciński:

Przepraszam panie przewodniczący, przedstawiłem się. Mam prawo też tutaj uczestniczyć i się wypowiedzieć.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ma pan prawo, ale w mojej ocenie powinien pan powiedzieć wyraźnie – nazywam się tak i tak, jestem lobbystą, reprezentuję… Usłyszałem, że pan przedstawił się z imienia i nazwiska, natomiast potem pan dodał kogo pan reprezentuje, nie precyzując.

Lobbysta Związku Artystów Scen Polskich Emil Muciński:

Panie przewodniczący, nie stygmatyzujmy lobbystów. Powiedziałem, że reprezentuję ZASP. Przedstawiłem się też na początku.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Przepraszam bardzo, zwrócono mi uwagę, że inaczej to powinno wyglądać, dlatego pozwoliłem sobie zabrać w tej sprawie głos, żeby to zostało w protokole posiedzenia. Dziękuję uprzejmie.

Lobbysta Związku Artystów Scen Polskich Emil Muciński:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy ktoś jeszcze… Trzy minuty przerwy proponuję.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Wznawiam obrady Komisji. W tej sytuacji przystępujemy do głosowania. Poproszę o uruchomienie systemu.

Kto z pan i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Olko? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o przedstawienie wyników.

Głosowało 17 parlamentarzystów, za było 9 osób, przeciwko 8, nikt się nie wstrzymał. Dziękuję uprzejmie. Poprawka została przyjęta, a dotyczyła ona zmiany nr 15. Czy są jeszcze jakieś uwagi w innych sprawach dotyczących zmiany nr 15? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Przechodzimy tym samym do zmiany nr 16, dotyczącej art. 72. Czy w tej kwestii ktoś chce zabrać głos? Nie widzę. Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Minister popiera. Biuro Legislacyjne?

Legislator Ewelina Roguska:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

W tej sytuacji uważam, że zmiana nr 16 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 17, która dotyczy art. 73. Czy w tej sprawie ktoś chce zabrać głos? Nie widzę. Przepraszam, Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

Tak, mamy uwagi do art. 73a ust. 1. Proponujemy doprecyzowanie odesłania do Komisji Prawa Autorskiego, o której mowa w art. 1 pkt 4 ustawy o zbiorowym zarządzaniu. To jest oczywiście uzgodniona uwaga legislacyjna.

Jednocześnie w ust. 3 proponujemy zmianę redakcyjną, znaczy: „stosuje się odpowiednio przepisy Ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego o mediacji”.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Czy jest zgoda Komisji, żeby tymi uwagami zajęło się Biuro Legislacyjne? Strony ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy ktoś zgłasza jakieś zastrzeżenia? Nie widzę i nie słyszę. Uważam, że zmiana nr 17 została rozpatrzona i przyjęta.

Tym samym, proszę państwa, przechodzimy do zmiany nr 18, a dotyczy ona art. 77. Pani poseł Olko.

Poseł Dorota Olko (Lewica) – spoza składu Komisji:

Jedna uwaga techniczno-porządkowa. Składaliśmy poprawkę do pkt 16, ale ona jest nieaktualna przez poprawki, które przyjęliśmy wcześniej, więc chcielibyśmy ją wycofać.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czyli nie ma żadnej poprawki, rozumiem. Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi i poprawki dotyczące zmiany nr 18? Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Biuro? Nie ma. Dziękuję uprzejmie. Nie widzę żadnych innych wniosków i uważam, że zmiana nr 18 została rozpatrzona i przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 19, dotyczącej art. 86. Widzę las rąk. Pani poseł Olko wybaczy, poseł Wróbel był pierwszy. Przepraszam.

Poseł Maciej Wróbel (KO):

Bardzo dziękuję.

Mam nadzieję, że poprawka, którą zgłoszę, będzie tożsama z tą, którą chcą zgłosić parlamentarzyści obecni na Komisji. Chodzi o zmianę w art. 86a. Po wyrazach „Artyści wykonawcy utworu" należy dodać wyraz „literackiego".

To jest poprawka, która idzie w sukurs oczekiwaniom między innymi Związku Artystów Scen Polskich. Poprawka dotyczy tantiem dla artystów wykonawców. Projektowany przepis w wersji rządowej uwzględnia tylko muzyków, a nie uwzględnia wykonawców utworów literackich, na przykład lektorów audiobooków. Oni także powinni być objęci niezbywalnym prawem do wynagrodzenia dla artystów wykonawców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję uprzejmie. Pani poseł Chorosińska, następnie pani poseł Olko.

Poseł Dominika Chorosińska (PiS):

Mam proponowaną zmianę do art. 86a w brzmieniu: "Artyści wykonawcy utworu muzycznego lub słowno-muzycznego lub wyrażonego słowem są uprawnieni do stosownego wynagrodzenia z tytułu publicznego udostępniania utrwalenia artystycznego wykonania w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i czasie przez siebie wybranym".

Proponowana zmiana – po prostu inaczej językowo nazwane, wydaje mi się, że troszeczkę szersza niż obecnie przewiduje projekt. Chodzi o to, aby do wykonawców utworu muzycznego dołączyć również wykonawców utworów słownych, czyli inaczej słuchowisk, teatrów radiowych, audiobooków. To właściwie tożsame, tylko kwestia języka.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Panie pośle, w tej chwili pani poseł Olko. Po pani poseł Olko pan poseł Świat.

Poseł Dorota Olko (Lewica) – spoza składu Komisji:

Nie będę przechodziła jeszcze do następnej poprawki, tylko odniosę się do tego, że wydaje mi się, że tutaj istotne jest to uwzględnienie sformułowania „utworu wyrażonego słowem", ponieważ jest po prostu szersze. Więc tak, popieramy to jak najbardziej, nasza poprawka była tożsama.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pan poseł Jacek Świat.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Oczywiście to sformułowanie „wyrażonego słowem" padło podczas tej naszej wspólnej dyskusji ze środowiskami twórczymi przed tygodniem, stąd je wzięliśmy. Ale złożyliśmy poprawkę, która zawiera jeszcze jeden element, a mianowicie pkt 2 w brzmieniu: „Korzystający z utworu muzycznego, słowno-muzycznego lub wyrażonego słowem wypłaca wynagrodzenie, o którym mowa w ust.1, za pośrednictwem właściwej organizacji zbiorowego zarządzania prawami pokrewnymi do artystycznych wykonań". To też jest ważna uwaga środowisk twórczych.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

To jest ta sama poprawka?

Poseł Dominika Chorosińska (PiS):

Drugi punkt.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Dodam, że to jest analogiczne do rozwiązania, które dotyczy aktorów w „siedemdziesiątce".

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Rozumiem, tylko pytanie natury proceduralnej. Czy to jest ta sama poprawka? Tu poproszę prawników o pomoc. Czy to są jednak dwie różne poprawki? Chodzi o procedowanie. Czy procedujemy wyłącznie to, co było zgłoszone wcześniej, czy również to, co w tej chwili przedstawił pan poseł Świat?

Poseł Jacek Świat (PiS):

Ja bym połączył.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Moment, jednak poprosiłbym najpierw prawników, żebyśmy wiedzieli, którą ścieżka mamy podążać.

Legislator Ewelina Roguska:

W tym momencie mamy zgłoszone dwie poprawki, które mamy przed oczami. To znaczy poprawka, oznaczona jako nr 16, w art. 86a: „Po wyrazach «Artyści wykonawcy utworu» należy dodać wyraz «literackiego»" i poprawka zgłoszona przez panią poseł Chorosińską, która nadaje nowe brzmienie art. 86a. Szczerze, to nie wiemy, jaka poprawka została teraz zgłoszona. Czy to jest trzecia, niezależna poprawka? Bo nie mamy…

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Panie pośle, czy … A to przepraszam bardzo, proszę to powiedzieć.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Myśmy też zgłaszali.

Poseł Dorota Olko (Lewica) – spoza składu Komisji:

OK, dobrze. Myślę, że to nie ma większego znaczenia, więc zaraz to ustalimy. Złożyliśmy poprawkę o dodaniu troszeczkę inaczej sformułowanego ust. 2, w nawiązaniu do ust. 1. Po prostu przeczytam: „Korzystający z utworu, o którym mowa w ust. 1, wypłaca wynagrodzenie, o którym mowa w ust.1, za pośrednictwem właściwej organizacji zbiorowego zarządzania prawami pokrewnymi do artystycznych wykonań".

Zakładamy tutaj, że odnosiłoby się do ust. 1, zmienionego poprawką, o której przed chwilą była mowa, z dodaniem „wyrażonego słowem".

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy ja dobrze rozumuję – ponownie pytanie do prawników – że mamy de facto dwie różne poprawki?

Legislator Ewelina Roguska:

Mamy w tym momencie cztery poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Cztery. Dobrze, czy możemy zakresowo, tematycznie próbować połączyć któreś z nich? Pytanie do prawników.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Za dużo prawników mamy na sali.

Legislator Ewelina Roguska:

Mamy pytanie wyjaśniające do pani poseł z Lewicy. Czy pani poprawka dotycząca ust. 2 jest jako dodatkowa poprawka, niezależnie od tego, jaki będzie ust. 1?

Poseł Dorota Olko (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak.

Legislator Ewelina Roguska:

Czy możemy poprosić o chwilę przerwy, celem uporządkowania?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ogłaszam pięć minut przerwy. Dziękuję bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Szanowni państwo, pozwalam sobie wznowić obrady. Wznawiam obrady posiedzenia Komisji Kultury i Środków Przekazu. Jednocześnie mam informację, że najprawdopodobniej nie będziemy musieli się przenosić do budynku. Ale być może będziemy musieli się przenosić, także proszę to przyjąć pod rozwagę.

Czy mógłbym się dowiedzieć, czy uzgodniono, ile mamy projektów? Czy one są do połączenia? Jeszcze chwila? Dziękuję.

Szanowni państwo, jak sytuacja?

Legislator Monika Bies-Olak:

Czy można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, poprosimy o potwierdzenie, ponieważ państwo posłowie do nas podchodziliście i nie mamy wątpliwości, że w pierwszej kolejności powinna być głosowana poprawka, która zawiera dwa ustępy do art. 66a, podpisana przez pana posła Świata, panią poseł Dominikę Chorosińską i pana posła Norberta Kaczmarczyka w brzmieniu – pozwolicie państwo, że odczytamy, bo to będzie miało wpływ na naszą część wypowiedzi:

„Ust. 1 Artyści wykonawcy utworu muzycznego, słowno-muzycznego lub wyrażonego słowem są uprawnieni do stosownego wynagrodzenia z tytułu publicznego udostępniania utrwalenia artystycznego wykonania w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i czasie przez siebie wybranym.

Ust. 2 Korzystający z utworu muzycznego, słowno-muzycznego lub wyrażonego słowem wypłaca wynagrodzenie, o którym mowa w ust.1, za pośrednictwem właściwej organizacji zbiorowego zarządzania prawami pokrewnymi do artystycznych wykonań”.

I teraz, jeżeli można, chciałybyśmy i państwo powinniście usłyszeć, czy w przypadku przyjęcia tej najdalej idącej poprawki, państwo podpisani pod poprawkami nr 7 i nr 8, podpisanymi przez panią Gosek-Popiołek, i pana Adriana Zandberga, wycofają się? Bo ustaliliśmy wszyscy, że są to tożsame rozwiązania, tylko rozpisane na dwie poprawki: poprawka nr 7 zamienia wyrazy „utworu muzycznego lub słowno-muzycznego” na wyrazy „utworu muzycznego, słowno-muzycznego lub wyrażonego słowem”, a poprawka nr 8 dodaje ust. 2 w brzmieniu „Korzystający z utworu, o którym mowa w ust.1, wypłaca wynagrodzenie, o którym mowa w ust.1 za pośrednictwem właściwej organizacji zbiorowego zarządzania prawami pokrewnymi do artystycznych wykonań”. Państwo się zgodzili w czasie przerwy, że ta redakcja nie ma wpływu na zapis merytoryczny i w przypadku przyjęcia poprawki zacytowanej jako pierwszej, są skłonni swoje wycofać.

Natomiast konkurencyjnym rozwiązaniem jest zgłoszona przez pana posła Wróbla poprawka nr 16, że „Po wyrazach «Artyści wykonawcy utworu» należy dodać wyraz «literackiego»”. Ona jest najwęższa i powinna być głosowana w przypadku nieprzyjęcia poprawki najszerszej i przy wycofaniu tych dwóch.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pani poseł Olko.

Poseł Dorota Olko (Lewica) – spoza składu Komisji:

Po słusznych uwagach pana dyrektora i ministerstwa zaproponujemy jeszcze inną wersję pośrednią, to znaczy szerszą niż „utwór literacki”, ale węższą niż „utwór wyrażony słowem”, bo słuszna jest uwaga ministerstwa, że „utwór wyrażony słowem” mógłby uwzględniać języki programowania.

Więc dlatego zaproponujemy, żeby w art. 1 pkt 19, w dodawanym art. 86a wyrazy „utworu muzycznego lub słowno-muzycznego” zastąpić wyrazami – uwaga – „utworu literackiego, publicystycznego, naukowego, muzycznego lub słowno-muzycznego”.

A co do tej wątpliwości – chodzi o słowne kody. Kody programowania.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Kody są słowami?

Poseł Dorota Olko (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak, w rozumieniu ustawy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy ministerstwo chciałoby zaprezentować swoje stanowisko?

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Nasze stanowisko jest takie, że chcemy zarekomendować poparcie poprawki zgłoszonej przez panią poseł Olko.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pani poseł Olko przygotowuje poprawkę, teraz pan poseł Wróbel.

Poseł Maciej Wróbel (KO):

W związku z tym, że poprawka przygotowana przez panią poseł Olko jest poprawką szerszą niż ta złożona przeze mnie, więc swoją wycofuję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Panie pośle, bardzo dziękuję za zrozumienie sytuacji.

Mamy jedną poprawkę. Czy mój wniosek jest logiczny i poprawny?

Legislator Monika Bies-Olak:

Jeżeli państwo Świat, Chorosińska i Kaczmarczyk wyrażą zgodę na niegłosowanie swojej. Ona jest na stole.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czyli mamy dwie?

Legislator Monika Bies-Olak:

Dwie.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dalej idąca jest pani poseł Olko, tak?

Poseł Dominika Chorosińska (PiS):

Nie. Nasza jest dalej idąca.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

No to głosujemy.

Legislator Ewelina Roguska:

W pierwszej kolejności, która rozstrzygnie nam kolejność następnych poprawek, prosimy o głosowanie nad poprawką dotyczącą art. 86a, która nadaje całe brzmienie temu artykułowi w dwóch ustępach. I wówczas przyjęcie takiej poprawki powoduje bezprzedmiotowość innych.

Poseł Dorota Olko (Lewica) – spoza składu Komisji:

Ale tam będziemy mieć ten sam problem, bo w tej całościowej jest „utwór wyrażony słowem". I będziemy mieć ten problem, którego chcemy uniknąć.

Poseł Jacek Świat (PiS):

To nie jest żaden problem. Jeżeli nasza poprawka przepadnie, to przegłosujemy państwa poprawkę i będziemy później głosować nad włączeniem drugiego punktu, który miałby brzmienie adekwatne do tego, co już zgłosiliśmy. Więc nie ma problemu.

Poseł Dorota Olko (Lewica) – spoza składu Komisji:

Proponuję też, żebyśmy przy poprawce w nowej wersji, tej tylko z ust. 1, razem się podpisali, jak ją napiszemy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Jest prośba o ponowne przeczytanie treści…Ktoś się zgłasza? Pan poseł Babinetz, przepraszam.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tylko że istotą tej poprawki pani poseł Dominiki Chorosińskiej jest pkt 2, który jest bardzo ważny dla polskich artystów muzyków: rockowych, jazzowych i nie tylko. Więc żeby to się nie skończyło tak, że ten spór o to, czy ma być „literackie", czy „wyrażone słowem", pogrzebie pkt 2 proponowany w tej poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Według mnie to są dwie różne poprawki i nie powinniśmy ich głosować razem.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Pani poseł Olko w imieniu podpisanych wnioskodawców zgłasza też poprawkę do ust. 2, która jest tożsama z ust. 2 z państwa poprawki. Ona by nie była głosowana, gdyby państwa poprawka przeszła.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Czy możemy prosić o tekst poprawki?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Jest jednak prośba o tekst na piśmie.

Poseł Dorota Olko (Lewica) – spoza składu Komisji:

Czytam jeszcze raz. Propozycja jest taka – w art.1 pkt 19, w dodawanym art. 86a wyrazy „utworu muzycznego lub słowno-muzycznego" zastąpić wyrazami „utworu literackiego, publicystycznego, naukowego, muzycznego lub słowno-muzycznego"

Poseł Urszula Augustyn (KO):

I to jest koniec poprawki, tak?

Poseł Dorota Olko (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak. Ponieważ składaliśmy osobną poprawkę, tę wprowadzającą organizacje zbiorowego zarządzania do wypłacenia wynagrodzenia.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Teraz mamy jasność. Mamy poprawkę do przegłosowania.

Legislator Monika Bies-Olak:

Znaczy pierwsza nadal jest ta zgłoszona przez państwa i ona musi być przegłosowana w pierwszej kolejności.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Można prosić o przeczytanie tej poprawki?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Bardzo prosimy o przeczytanie.

Poseł Jacek Świat (PiS):

„Artyści wykonawcy utworu muzycznego lub słowno-muzycznego lub wyrażonego słowem" – widzę, że są kontrowersje co do sformułowania „wyrażonego słowem". Jeżeli są takie kontrowersje, no to dobrze…

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Czy ta poprawka ma tylko jeden punkt?

Poseł Jacek Świat (PiS):

Oczywiście jest drugi punkt, mówiący o wypłacie za pośrednictwem organizacji zbiorowego zarządzania, gdzie jest analogicznie użyte sformułowanie „wyrażonego słowem"

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Szanowny panie przewodniczący, niezależnie od tego, jaką poprawkę będziemy głosowali, to nie wyobrażam sobie, żebyście państwo w jednej poprawce decydowali o dwóch absolutnie różnych zagadnieniach. Jedno zagadnienie dotyczy tego, co jest chronione, a drugie zagadnienie, o którym państwo mówicie – jak jest wypłacane. To są kompletnie różne sprawy.

Poseł Jacek Świat (PiS):

To się z tego wycofam i będziemy oddzielnie. Panie przewodniczący, w takim razie jesteśmy skłonni wycofać tę poprawkę, zakładając, że obie kwestie będą głosowane oddzielnie.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pani Chorosińska.

Poseł Dominika Chorosińska (PiS):

Chciałam tylko jeszcze raz zapytać, jeżeli można by było oficjalnie, bo to chyba było wytłumaczone w przerwie, kuluarowo. Czy mógłby pan minister lub ktoś z ministerstwa wytłumaczyć o co chodzi z tym określeniem „wyrażony słowem”? Bo nie zrozumiałam, co jest w tym złego. Dziękuję.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Szanowni państwo, nie ma nic złego w tym określeniu. Natomiast chciałem wyjaśnić tylko, że zakres tego określenia „wyrażonego słowem” zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy o prawie autorskim i prawie pokrewnym obejmuje również języki programowania i programy komputerowe. W związku z tym włączenie tych utworów wyrażonych słowem, które stanowią utwory będące programami komputerowymi nie jest, jak rozumiem, celem państwa wniosków o poprawki. Bo państwo chcą – słusznie i widzę tutaj konsensus po wszystkich stronach sceny politycznej – objąć tą regulacją audiobooki. Dlatego, jak rozumiem, poprawka, nad którą pracuje poseł Olko, uzgadniana z państwem, adresuje właśnie tę kwestię, wskazując na utwory literackie, publicystyczne i naukowe, które mogą mieć postać audiobooków.

Poseł Dominika Chorosińska (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Mamy poprawkę? Rozumiem, że jest jedna poprawka, tak?

Legislator Ewelina Roguska:

Rozumiem, że poprawka nadająca brzmienie art. 86a poprzez dodanie dwóch ustępów jest wycofana?

Poseł Jacek Świat (PiS):

W takim razie wycofujemy.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Czyli mamy jedną poprawkę do głosowania?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy w tej sytuacji jest sprzeciw wobec zgłoszonej przez panią poseł Olko poprawki? Nie ma. Dziękuję uprzejmie, to oznacza, że poprawka została przyjęta. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany?

Poseł Dorota Olko (Lewica) – spoza składu Komisji:

No tak, teraz mamy jeszcze drugą poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dobrze. Bardzo proszę.

Poseł Dorota Olko (Lewica) – spoza składu Komisji:

Już się pogubiłam, czy ktoś zgłaszał poprawkę analogiczną. Nasza poprawka to: „W art.1 pkt 19 w dodawanym art. 86a dotyczącą treść oznaczyć jako ust. 1 i dodać ust. 2 w brzmieniu «Korzystający z utworu, o którym mowa w ust. 1, wypłaca wynagrodzenie, o którym mowa w ust.1, za pośrednictwem właściwej organizacji zbiorowego zarządzania prawami pokrewnymi do artystycznych wykonań»". Czyli jest tutaj wprowadzenie pośrednictwa OZZ, które wypadło na ostatnim etapie.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy są inne propozycje dotyczące tej samej poprawki albo uwagi do tego, co przed chwilą zaprezentowała pani poseł Olko? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Henryk Szopiński (KO):

Uważam, że powinniśmy to zostawić w brzmieniu, które jest, dlatego że to jest bardzo szeroko otwarta formuła. Artyści i tak mogą skorzystać przy rozliczeniach z organizacji zbiorowego zarządzania, bo ten zapis tego absolutnie nie wyklucza, więc dlaczego mamy zawężać ten zapis? A i tak jeszcze pan minister mówił, że wrócimy do tego na Forum Prawa Autorskiego we wrześniu. Chodzi teraz o to, żebyśmy znowu nie wywołali kolejnego sporu przy pracy nad tą ustawą, żebyśmy to szybciej przyjęli. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Moment, ministerstwo chciało się wypowiedzieć.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Pan dyrektor Dydo, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Szanowni państwo, zwracam państwa uwagę, że jesteśmy trzecim krajem w Europie, który wprowadza niezbywalne prawo artystów wykonawców do tantiem i jest to bardzo duże osiągnięcie naszej legislacji. Jest w tym rozwiązaniu pewna analogia do tantiem audiowizualnych. Rozumiem, że można tak na to patrzeć. Natomiast my patrzymy na to również przez pryzmat tego, jak funkcjonują poszczególne rynki – osobno rynek audiowizualny i osobno rynek muzyczny.

Od wielu lat rynek muzyczny funkcjonuje w ten sposób, że duża grupa artystów wykonawców otrzymuje tantiemy czy też wynagrodzenia proporcjonalne do eksploatacji utworów przez serwisy streamingowe, mając zawarte umowy bądź bezpośrednio, bądź poprzez ich wydawców i uzyskując z tego tytułu dość spore przychody. Wartość tantiem wypłaconych artystom wykonawcom w ubiegłym roku przez streamingi wynosiła 260 mln zł.

W naszej optyce, w optyce tego projektu, ponieważ jest to dość awangardowe rozwiązanie jak na warunki europejskie, chcemy pozostawić artystom wykonawcom decyzyjność co do formuły wypłacania tychże tantiem. Nie zamyka to drogi organizacjom zbiorowego zarządzania do tego, żeby budować ofertę dla tych artystów wykonawców, którzy nie będą w stanie samodzielnie negocjować umów ze streamingami. Dotyczy to muzyków sesyjnych, muzyków orkiestrowych, dotyczy to w dużej mierze jazzu.

Natomiast rynek muzyki rozrywkowej sygnalizuje nam, że wprowadzenie obowiązkowego zbiorowego pośrednictwa organizacji zbiorowego zarządzania będzie miało skutek w postaci takiej, że oni będą się musieli podzielić z OZZ tymi obecnie uzyskiwanymi tantiemami. Podzielić w formule wypłacanej czy pobieranej przez OZZ prowizji, która stanowi często do 20% tychże wynagrodzeń. Ergo sami twórcy dostaną tych pieniędzy odpowiednio mniej. To jest taka podstawowa argumentacja, której my się trzymamy, proponując to rozwiązanie.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Reasumując, powiem tak, że obowiązkowe pośrednictwo OZZ nie pozbawia uprawnionego prawa do decydowania o sposobie wykonywania jego praw. Wskazuje się często, że koszty funkcjonowania tego OZZ, o czym pan dyrektor mówił, są znacznie wyższe

niż innych pośredników na rynku, stąd uprawnieni nie zawsze chcą korzystać z takiej oferty, takiego pośrednictwa czy takiej obowiązkowej reprezentacji.

Natomiast tego typu zapis, pozostając otwarty nie pozostawia uprawnionego bez możliwości zdecydowania. Jeżeli zechce zawsze może powierzyć swoje prawa organizacji zbiorowego zarządzania i wtedy będzie przez OZZ reprezentowany, ale może też chcieć wykonywać swoje prawa przez innych pośredników: agencje praw autorskich, własnego menadżera albo wręcz przez samego siebie. To jest po prostu czysta dowolność.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Jeszcze tylko uzupełnię – rynek muzyczny, rynek wykonań muzycznych jest bardzo zróżnicowany. To znaczy artystów wykonawców reprezentują zarówno globalne wytwórnie muzyczne, mające w Polsce swoje siedziby, swoje oddziały – takie jak Sony, Universal, państwo dobrze je znają – jak i mamy bardzo rozwinięty rynek tak zwanego self-publishingu, czyli tych artystów wykonawców, którzy sami decydują o tym, żeby publikować swoje utwory i sami decydują o tym, żeby wprowadzać te utwory do serwisów streamingowych. W tym momencie około 25% niezależnego rynku muzycznego to jest self-publishing. My, decydując o obowiązkowym pośrednictwie, de facto pozbawimy tych niezależnych artystów wykonawców części uzyskiwanych przez nich obecnie dochodów. Dlatego że oni, uzyskując w tej chwili 100% tantiem ze streamingów, w przypadku wprowadzenia obowiązkowego pośrednictwa OZZ będą musieli się tymi tantiemami z OZZ podzielić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję. Pani poseł Olko, potem pan poseł Babinetz.

Poseł Dorota Olko (Lewica) – spoza składu Komisji:

Warto też zaznaczyć, że ten głos o tym, że rynek muzyczny to jest inny rynek, inna branża o innej specyfice i dlatego nie potrzebuje tego zapisu o OZZ, to nie jest głos całego środowiska muzycznego.

Poseł Elżbieta Gapińska (KO):

Ale dużej części.

Poseł Dorota Olko (Lewica) – spoza składu Komisji:

Ale prosiłabym zaczekać chwilę i zgłosić się do głosu.

Na ostatnim posiedzeniu Komisji bardzo mocno wybrzmiał głos chociażby Związku Zawodowego Muzyków, którzy zwracali uwagę na przywrócenie tego zapisu, który wypadł na ostatnim etapie prac rządowych w sposób dla muzyków dosyć niezrozumiały.

Jeżeli chodzi o branżę muzyczną, to asymetria występuje nie tylko między twórcą a platformą streamingową, ale także między twórcą a wydawcą. I nie zawsze interesy wydawców – którzy reprezentują twórców tej logice, jaką chociażby prezentuje ZPAV – i producentów, są tożsame z artystami. I dlatego artyści – nie tylko muzycy– zwracają tutaj uwagę, że potrzebują tego zapisu. ZASP zwracał uwagę, że ten przepis, który próbujemy wprowadzić, o uwzględnieniu… Pani posłanko, trudno jest mówić, jak pani cały czas mówi tu głośno.

Jeżeli wprowadzimy ten przepis o utworach wyrażonych słowem czy też zapisany analogicznie, to on będzie po prostu martwy, jeżeli chodzi o tantiemizację, jeżeli nie wprowadzimy zapisu o pośrednictwie OZZ. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję. Pan poseł Babinetz.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ale jeżeli nie będzie tego zapisu, to w praktyce, na rynku będzie tak, że ci mniej znani artyści o słabszej pozycji będą musieli podpisywać niewolnicze umowy i nie będą mieli żadnej ochrony przed dominującymi nad nimi, wielkimi firmami. I właśnie dlatego znaczna część artystów – muzyków rockowych, jazzowych, muzyków sesyjnych – uważa, że ten zapis jest potrzebny. I chyba powinniśmy stanąć po stronie polskich artystów, a nie jakichś wielkich koncernów, wielkich interesów.

I skoro na poprzednie posiedzenie Komisji byli zaproszeni przedstawiciele tych środowisk – to też dotyczy muzyków orkiestrowych – i przedstawiali swoje propozycje, to powinniśmy brać je poważnie pod uwagę. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Muszę zainterweniować – ta ustawa wprowadza niezbywalne prawo artystów wykonań muzycznych i audiowizualnych do swoich praw za wykonania. Więc proszę nie mówić, że ta ustawa pozbawia artystów czegokolwiek. Niezbywalne prawa artystów wykonawców i artystów słowno-muzycznych – to jest wyjątkowe osiągnięcie tej ustawy.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Nie „zainterweniować", tylko przedstawić swoje zdanie.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pan poseł Gliński.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Ponieważ zainterweniował pan wiceminister, to ja też zainterweniuję. Panie ministrze, sprawa jest jasna. Albo stoimy – w tym wypadku ustawodawcy – w obronie słabszych i tych, którzy są bezbronni wobec tych, którzy dyktują prawa rynkowe, albo nie. My się opowiadamy po stronie tych przeciętnych polskich artystów, wykonawców, którzy nie są znani, którzy nie mają bardzo silnych menadżerów. To jest olbrzymia większość, która ma słabszą pozycję na rynku. Chodzi o tę symetrię, o której mówił pan poseł.

Wszyscy wiemy, jak mniej więcej rozdzielone są grupy interesów i wpływów i dlaczego ten zapis, który był, wypadł w ostatnim momencie. Ktoś inny wygrał. Jasno mówimy, że opowiadamy się po stronie artystów wykonawców muzyków. Skoro jest, zdaje się, art. 80 ust. 3, mówiący o być może innym rynku, ale też chodzi o ochronę tego, kto jest słabszy. My jesteśmy zobowiązani do obrony słabszego. Ci wielcy gracze, którzy w tej chwili już dzwonią do moich kolegów polityków – przychodzą te informacje, że coś tam przegrywają – muszą przyjąć to do wiadomości, muszą się posunąć, muszą to wziąć pod uwagę zwłaszcza w świecie cyfrowym, świecie popandemicznym, kiedy ich zyski były nieprzytomnie, nieprzyzwoicie duże. Dobrze, że są, bo mają prawo funkcjonować i bardzo wszyscy z tego skorzystamy, ale podział musi być w miarę sprawiedliwy. I taka jest rola parlamentarzystów w polskim parlamencie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, obawiam się, że każdy pozostanie przy swoim stanowisku i strony się wzajemnie nie przekonają. Udzielam jeszcze po raz ostatni głosu pani poseł Augustyn i będziemy zmierzali do głosowania. Musimy to rozstrzygnąć po prostu głosowaniem, nie przekonamy się wzajemnie.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Ale zanim głosowanie – szanowni państwo, chciałam zaprotestować przeciwko takiemu stawianiu sprawy. Opowiadamy się za wszystkimi artystami – za tymi mocniejszymi i słabszymi, za tymi, którym się bardziej powiodło i za tymi, którym się mniej powiodło. Ten zapis dotyczy organizacji zbiorowego zarządzania. Jeżeli ktoś chce, to może się gromadzić, łączyć, zrzeszać, może korzystać i te organizacje go reprezentują. Ale na miły Bóg, niechże to będzie wybór. Nie może być też tak, że wszyscy muszą być zapisani. Przepraszam bardzo, chyba demokracja i wolny rynek polegają na tym, że jedni chcą, to się zapisują, a inni nie chcą, to nie korzystają. Natomiast wszyscy ci, którzy są w tej słabszej pozycji, jak państwo to określacie, mają możliwość wykorzystania organizacji, zapisania się do niej i korzystania z jej usług. Naprawdę, poza tym, że mówimy o wolnym wyborze, żadnego innego mechanizmu nie ma.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Szanowni państwo, trwa dyskusja i pozwolę sobie jeszcze raz powtórzyć – z pewnością się nie przekonamy. Ale ponieważ zgłaszają się posłowie, to udzielę głosu. Kolejność następująca: pani poseł Olko, pan poseł Wróbel, pani Dominika Chorosińska.

Bardzo proszę pozostałych o przemyślenie i przejdźmy do głosowania. Naprawdę się nie przekonamy, przepraszam was bardzo.

Poseł Dorota Olko (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dobrze. Przez moment miałam podobne rozumowanie jak pani posłanka Augustyn jak posłuchałam producentów i wielkich, najsilniejszych artystów. I myślałam sobie – czemu taki artysta, który chce, nie może po prostu skorzystać z pośrednictwa organizacji zbiorowego zarządzania, skoro jest taka możliwość? Ponieważ jest właśnie ta asymetria między nim a wydawcą. Jeżeli on zechce, a nie ma takiego obowiązku, to wydawca powie mu: „Dziękuję panu, proszę sobie iść gdzie indziej", bo ma taką możliwość. Jeżeli ta ochrona nie jest obowiązkowa, to trudno jest z niej skorzystać. I na tym polega tutaj problem.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Poseł Wróbel, następnie pani poseł Dominika Chorosińska.

Poseł Maciej Wróbel (KO):

Ja króciutko, chciałbym wyrazić uznanie dla słów wiceprzewodniczącej Urszuli Augustyn. I mimo, że pan przewodniczący twierdzi, że nikogo do niczego nie przekonamy, to może te słowa przekonają do tego, by jednak nie wprowadzać obowiązkowego pośrednictwa OZZ. Bo pod płaszczykiem mówienia o tym, że robimy ukłon w stronę artystów, tak naprawdę robimy ukłon w stronę OZZ. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję. Pani poseł Dominika Chorosińska. I bardzo proszę, przejdźmy do głosowania.

Koniec, zamykam dyskusję w tej kwestii.

Poseł Dominika Chorosińska (PiS):

Chciałam tylko powiedzieć, że teoria sobie, a rzeczywistość sobie. Bo rzeczywiście teoretycznie wygląda to tak, jak pani przewodnicząca Augustyn powiedziała – każdy, jeśli chce, może zapisać się do takiego OZZ. Ale w praktyce wygląda to tak, jak powiedziała pani poseł Olko, że to są już wtedy pewne wymogi producentów. To oni decydują, musi być na ich zasadach, artysta nie ma wyboru. Bo albo podpisze taką umowę, tak skonstruowaną przez producenta czy wydawcę, albo nie podpisze jej w ogóle. I wszyscy mieliśmy okazje słyszeć historie tych artystów.

Poseł Elżbieta Gapińska (KO):

Aktorów.

Poseł Dominika Chorosińska (PiS):

Przepraszam, nie. Nie aktorów. Była tutaj pani, która mówiła o bułeczce, której utwór będzie wykorzystywany w książce. I nie była aktorką. Bułeczka, owszem, dotyczyła czego innego, ale wspominała również o OZZ.

Mam jeszcze takie pytanie do pana ministra – czy np. jest w prawie taka możliwość, żebyśmy zapisali OZZ jako obligatoryjny z opcją opt–out, że jeżeli ktoś tego nie chce, to to zgłasza i z tego wychodzi, ale obligatoryjnie mamy OZZ?

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Jest taka możliwość, pani poseł.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania. Poprosimy o uruchomienie systemu. Pani Augustyn podpowiada, że w drugim czytaniu można zgłaszać… Głosujemy poprawkę zgłoszoną przez panią poseł Olko związaną z tym, czy jest obligo przynależności do OZZ, czy też każdy decyduje we własnym zakresie.

Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Olko? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję uprzejmie. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 16 parlamentarzystów, za było 5, przeciwko 10, 1 osoba się wstrzymała od głosu. Dziękuje uprzejmie, zamykam. Poprawka nie uzyskała większości.

Tym samym przechodzimy do zmiany nr 20, a dotyczy ona oddziału 3. Czy ktoś zgłasza uwagi w tej kwestii, do zmiany nr 20? Nie widzę, nie słyszę, zmiana zostaje przyjęta.

Proszę państwa, jesteśmy przy zmianie nr 21, a dotyczy ona art. 100 i art. 101. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Ewelina Roguska:

Do zmiany nr 21, w zakresie art. 101 ust. 1. Propozycja korekty odesłania, tam, gdzie mowa jest o art. 51 proponujemy doprecyzować „ust. 3", ponieważ ust. 1 i 2 już utraciły moc.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Szanowni państwo, w związku z tym, że jest to poprawka typowo legislacyjna, a nie stricte merytoryczna, proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania niezbędnych poprawek. Czy jest na to zgoda? Tak, jest na to zgoda, nie widzę sprzeciwu. Czy coś jeszcze w zakresie zmiany nr 21? Nie widzę, nie słyszę, tym samym zmiana nr 21 została rozpatrzona i przyjęta.

Przechodzimy do art. 2 ustawy. Zmiana nr 1. Czy w tej kwestii są jakieś uwagi, ewentualnie propozycje? Nie widzę, w związku z tym stwierdzam, że zmiana nr 1 w art. 2 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 2 w tym samym artykule, jak widzę. Zgłasza się Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Ewelina Roguska:

Tak. Biuro proponuje w zmianie nr 2 do art. 8 ust. 1b dodać na końcu ustępu wyraz „dany", aby było to w brzmieniu „dana instytucja oświatowa lub dany podmiot mają siedzibę". To jest ujednolicenie z ust. 1a.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Skoro, szanowni państwo, mamy ujednolicenie, to czy możemy upoważnić Biuro Legislacyjne do naniesienia? Tak, jest zgoda ministerstwa, nie widzę protestów ze strony parlamentarzystów, tym samym zmiana nr 2 została zaakceptowana.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Ona dotyczy, proszę państwa … Zgłasza się Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

W zmianie nr 3, w art. 8c proponujemy uspójnienie redakcji, ponieważ tutaj jest mowa „na stałe we własnych zbiorach", a w 8d – „w ich zbiorach". W związku z tym uspójnienie polegałoby na tym, żeby w art. 8c powtórzyć „na stałe w ich zbiorach", a nie „we własnych".

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Rozumiem, że ta poprawka ma również bardziej walor redakcyjno-uściślający. Czy jest sprzeciw? Jeszcze pani legislator chciałaby dopowiedzieć.

Legislator Ewelina Roguska:

Jeszcze w art. 8d – „oddziałów 6 i 6b rozdziału 3". To są uwagi legislacyjne.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Jak najbardziej. Proponuję upoważnić. Nie widzę sprzeciwu wobec upoważnienia. Tym samym zmiana nr 3 została zaakceptowana, czyli przyjęta. Przepraszam, nie zauważyłem, pani poseł Olko.

Poseł Dorota Olko (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak. Zgłaszamy tutaj poprawkę, która przewiduje przywrócenie zapisu, który wypadł na ostatnim etapie rządowej procedury. Chodzi tutaj o odniesienie do art. 22 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych w projektowanym, nowym art. 5a ust. 1 ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi. I chodzi tutaj o mechanizm rozszerzonych licencji zbiorowych przy udzielaniu licencji dostawcom…

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Moment, Biuro Legislacyjne zwraca uwagę. Czy mogłyby panie wyjaśnić, o co chodzi?

Legislator Ewelina Roguska:

Panie przewodniczący, rozpatrywaliśmy art. 2, natomiast, jak rozumiemy, poprawka pani poseł dotyczy art. 3.

Poseł Dorota Olko (Lewica) – spoza składu Komisji:

O Jezu, przepraszam. Wyrwałam się przed szereg.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Zdarza się, nie ma problemu. Czyli do zmiany nr 3 nie ma uwag? Została przyjęta.

Jesteśmy teraz przy art. 3. Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie ma. Czyli zmiana nr 1 została zaakceptowana i przyjęta.

Tym samym przechodzimy do zmiany nr 2. Pani poseł Olko, tu jesteśmy teraz w domu, tak? OK. Bardzo proszę.

Poseł Dorota Olko (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak. Więc powtórzę, że chodzi tutaj o rozszerzone licencje zbiorowe i powrót do brzmienia zapisu. W art. 3 pkt 2, w dodawanym art. 5a w ust. 1 zastąpić wyrazy „art. 99^7 ust. 2" wyrazami „art. 22 ust. 1 lub art. 99^7 ust. 2".

Nasze uzasadnienie jest takie, że trudno zrozumieć, czemu na ostatnim etapie ten mechanizm rozszerzonych licencji zbiorowych został ograniczony tylko do wydawców. I uważamy, że tylko zbiorowe zarządzanie prawami jest narzędziem pozwalającym na to, żeby wypełnić cel przepisów, jakim jest uzyskanie przez dostawców usług udostępniania treści online licencji na publiczne udostępnianie utworów. I tutaj jest ta możliwość, że można się z tego wycofać dzięki opt–out, więc ten bezpiecznik także jest uwzględniony.

Podsumowując, proponujemy powrót do tej wersji, która była na poprzednim etapie prac rządowych.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Do pani wypowiedzi chciałby się odnieść pan poseł Wróbel. Proszę bardzo.

Poseł Maciej Wróbel (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, popieramy tę poprawkę. Ale chciałbym, żeby brzmiała inaczej, żeby była dalej idąca, żeby w ust. 1 po wyrazach „o którym mowa" dodać „art. 22 ust. 1 i 2 lub w art. 99^7" i tak dalej. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Jesteśmy za jeszcze szerszą poprawką, czyli tą zgłoszoną przez pana posła Wróbla.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Rozumiem.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Ale akceptujemy oczywiście obydwie.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

OK. Pytanie do Biura Legislacyjnego, czy… Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies–Olak:

Jedna prośba o drobną redakcję. Tam po wyrazie „lub" litera „w" jest zbędna. Nie wprowadzimy jej do tekstu za zgodą.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Rozumiem, że to jest poza dyskusją parlamentarzystów. Poproszę Komisję o udzielenie zgody… macie rację.

Legislator Ewelina Roguska:

I tak rozumiemy, że ta poprawka jest dalej idącą, w związku z tym przyjęcie tej poprawki powoduje bezprzedmiotowość głosowania kolejnej.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Czyli głosujemy. Czy ktoś wycofuje?

Poseł Dorota Olko (Lewica) – spoza składu Komisji:
Wycofuję.

Poseł Urszula Augustyn (KO):
Mamy jedną poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Czyli mamy jedną poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki po wycofaniu się wnioskodawców? Nie ma. Rozumiem, że poprawka została przyjęta i zaakceptowana przez Komisję. Dziękuję uprzejmie.

Czy mamy coś jeszcze w sprawie zmiany nr 2? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Ewelina Roguska:
Tak. Jeszcze do zmiany nr 2 w art 5a, oczywiście do części nieobjętej poprawką. Tam, gdzie w ust. 1 jest mowa na temat „umowy o zbiorowe zarządzanie", w związku z tym, że skrót jest dopiero w art. 29 ust. 1 proponujemy dopisać „zarządzanie prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi".

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Ministerstwo kiwa głową z uznaniem.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:
Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Czy jest jakikolwiek sprzeciw, wobec tego, żeby Biuro Legislacyjne wprowadziło to uzupełnienie? Nie widzę. Panie jeszcze chciały dopowiedzieć.

Legislator Ewelina Roguska:
Tak. Jeszcze tylko jedno pytanie. Tutaj w zmianie nr 2 wprowadzona została definicja nawiasowa. To tylko takie zastrzeżenie, że co do zasady, w tej ustawie o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi nie ma definicji nawiasowych. Chcemy tu tylko zwrócić uwagę, że nie powinniśmy w ten sposób definiować, ale rozumiem, że jeśli jest taka wola, to być tak musi, my to tylko zaznaczamy do protokołu.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Albo inaczej – czy ministerstwo by pozwoliło…

Legislator Ewelina Roguska:
W tym zakresie nie mamy kontrpropozycji, tylko sygnalizujemy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Dobrze. Rozumiem, że jako Komisja zaakceptowaliśmy wszystkie uwagi dotyczące zmiany nr 2. Ona przeszła.

I, szanowni państwo, zajmujemy się w tej chwili zmianą nr 3. Dotyczy ona art. 7. Czy są uwagi w tej kwestii? Nie widzę. Czyli zmiana nr 3 została przez Komisję zaakceptowana. Dziękuję uprzejmie.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:
Tak. W ust. 1, w ślad za już zgłoszoną uwagą, tam gdzie mowa jest o „drodze" – „techniką wprowadzenia bezpośredniego". To oczywiście uwaga uzgodniona. I w ust. 2 uwaga stricte legislacyjna – proponujemy wykreślić wyrazy „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą", gdyż jest to artykuł nowododawany i nie ma wątpliwości, że to chodzi o nowe brzmienie.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Czy jest zgoda Komisji na upoważnienie biura do przeprowadzenia niezbędnych zmian? Nie widzę sprzeciwu. Art. 4 został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do art. 5 ustawy, dotyczącego wejścia jej w życie. Czy są uwagi dotyczące art. 5? Nie widzę, stwierdzam, że art. 5 został przyjęty.

Jeszcze nie zakończyliśmy procedowania, dlatego że była prośba ze strony pana posła Glińskiego, żebyśmy wrócili jednak do zmiany nr 7, do kwestii 20 do 3%, pamiętacie państwo, o co chodzi. Dlatego nie mogę zamknąć procedowania.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Tak, mogę?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Tak, bardzo proszę.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Tu nastąpiło pewne niezrozumienie intencji tej, zgłaszanej zdaje się przez panią poseł Augustyn, poprawki „do 3%", która została – jak rozumiem – przyjęta. Co najmniej trzy osoby na sali – tylko dwóch nie ma: pani poseł Lichockiej i pana posła Zandberga – opacznie zrozumiało intencję. Bo to zawęża możliwość posługiwania się dziełem do 3% w sytuacji, kiedy chodzi tylko o ilustrowanie treści przekazywanych w celach dydaktycznych i działalność naukową. I to w sytuacji, kiedy są postulaty środowisk naukowych, żeby nawet zwiększyć tę możliwość posługiwania się jakimś tam procentem utworu.

Wróciłbym do tego i zaapelował o to – tak jak pani Augustyn zresztą proponowała – żebyśmy tę sprawę skonsultowali ze środowiskami, bo to dotyczy bardzo specyficznego wykorzystywania utworów, tylko i wyłącznie przy procesach dydaktycznych dla zilustrowania treści i działalności naukowej. Zawężenie do 3% praktycznie ubezwłasnowolnia te działania. Więc apelowałbym, abyśmy z tej poprawki się wycofali, ewentualnie w drugim czytaniu podjęli decyzję, co z tym robimy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pani poseł Olko, bardzo proszę. A po pani poseł Olko – pani poseł Augustyn.

Poseł Dorota Olko (Lewica) – spoza składu Komisji:

Myślę, że każdy kto ma doświadczenie prowadzenia zajęć dydaktycznych na uczelni albo kto ma doświadczenie studiowania stosunkowo niedawno, wie, że chociażby skany fragmentów lektur są przez wykładowców, ćwiczeniowców powszechnie wykorzystywane. Wprowadzenie tej poprawki, ograniczenie tego do 3%, będzie oznaczało, że to, co dzisiaj robią wykładowcy, będzie powszechnym łamaniem prawa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Udzielam głosu pani poseł Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Szanowni państwo, jesteśmy już czwartą czy piątą godzinę w trakcie analizy tych przepisów. Chodzi nam o to, żeby zabezpieczać prawa twórców, żeby w takim kierunku działać. Jeśli się źle zrozumieliśmy, jeżeli jest jakiś inny kłopot z tym zapisem, to ja proponuję… Dzisiaj poprawkę przyjęliśmy, ona została zaakceptowana, możemy wrócić do niej w drugim czytaniu. Sama zobowiązuję się także do tego, że raz jeszcze usiądę ze środowiskami, Myślę, że każdy z państwa zrobi dokładnie to samo, żebyśmy przysłowiowo nie wylali dziecka z kąpielą.

Intencja jest taka – chronimy prawa twórców i ich własność. Jeżeli okaże się, że ten zapis nie jest precyzyjny, możemy do niego wrócić w drugim czytaniu. Wydaje mi się, że to będzie najrozsądniejsze, co możemy w tej chwili zrobić.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Szanowni państwo, w tej sytuacji będziemy przystępować do głosowania nad całością ustawy. Raz jeszcze proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym, stanowiących konsekwencję poprawek przyjętych przez Komisję w trakcie pracy. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec tejże propozycji? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie propozycji.

I jednocześnie – uwaga, proszę uruchomić system do głosowania – poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy z przyjętymi poprawkami. Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Na 17 obecnych członków Komisji Kultury i Środków Przekazu, za głosowało 16 członków, nikt nie głosował przeciwko, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Szanowni państwo, Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, którzy przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Pani poseł Augustyn zgłasza się w tej kwestii.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Chciałam zaproponować pana posła Wróbla.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy pan poseł Wróbel przyjmuje propozycję?

Poseł Maciej Wróbel (KO):

Pani przewodniczącej się nie odmawia. Oczywiście tak.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji, żeby to pan poseł Wróbel był sprawozdawcą komisyjnym? Nie widzę.

Proszę jeszcze nie wychodzić, będą komunikaty organizacyjne. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Wróbla na sprawozdawcę Komisji. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji Kultury i Środków Przekazu. Bardzo dziękuje wszystkim którzy dotrwali i wytrwali. Bardzo dziękuję Biuru Legislacyjnemu, wielkie słowa uznania. Wielkie uznanie, najpierw może, bez precedencji, dla prawników ministerialnych, także dla pana ministra Wyrobca i jego współpracowników. I – jak podejrzewamy – to, szanowni państwo, nie jest koniec naszych prac.

Sekundę, komunikat. Nie, to nie są poprawki, proszę się nie obawiać. Szanowni państwo, czekają nas posiedzenia Komisji. Będzie oficjalny komunikat, ale wolę teraz państwa uprzedzić: 25 czerwca, godz. 14 – uchwały rocznicowe, czyli de facto patronackie. 26 czerwca, godz. 13 – budżet, czyli budżet MKiDN i KRRiT, sprawozdanie z jego wykonania. Dnia następnego, 27 czerwca, wstępnie godz. 14 – dwie uchwały dotyczące wstępnie Katynia i Słonimskiego. I proszę wziąć pod uwagę – tak jak prosiłem sekretariat, żeby państwu rozesłał – decyzję pana marszałka Hołowni, który nie zgodził się na zwiększenie limitu do czterech uchwał rocznicowych. Mamy wyłącznie pięć podstawowych plus dwie inne i i będziemy musieli zdecydować, co robimy. Nie chciałbym głosować, kto jest ważniejszy albo jakie wydarzenie było ważniejsze. Liczę na to, że dojdzie do jakiegoś konsensusu, porozumienia.

Zapomniałem o jeszcze jednej rzeczy – bardzo chciałem podziękować sekretariatowi Komisji za pomoc, bo ta liczba informacji, maili, telefonów, którymi byliśmy zasypywani, była naprawdę olbrzymia. Takie było zainteresowanie środowiska, że nie zdarzało się to nawet w poprzedniej kadencji. A konkluzja jest taka, to ostatnie moje zdanie – z pewnością nie wszyscy będą zadowoleni do końca rezultatami naszego procedowania i z tym musimy się pogodzić. Zamykam posiedzenie Komisji, życzę dobrego popołudnia. Życzę wszystkiego dobrego.